

CEDADE

94 Febrero 1981

75 ptas.

EL ABORTO, *egoismo criminal*

PIO BAROJA
antijudio

El día de los
**NACIONAL
SOCIALISTAS**

El negocio del
CUBISMO

**KARL
DOENITZ,**
El Führer
ha muerto

**LA PRENSA
MIENTE**

WAGNER, HOY

Todos malos

Al acabar la II Guerra Mundial, una constante se impuso en los medios de difusión, fueran libros, diarios, cine o televisión: "los alemanes son malos y los americanos buenos". Lo que reflejaba, de forma muy sencilla, la gran lucha ideológica del siglo XX, cultura frente a contracultura, el ideal contra el dinero, Nacionalsocialismo frente a Democracia, Europa frente a Israel.

Los alemanes, y todo lo que entonces representaban, siguen siendo malos, pero también lo son, ahora, los americanos, éstos han dejado de ser los buenos de las películas de Hollywood. Ahora todos son malos, ingleses, americanos, franceses o rusos. La televisión y el cine, es decir sus grandes amos mundiales, han decidido que ya no interesa nadie bueno, siquiera un noble americano en lucha contra el perverso alemán, pues cualquier tipo de nobleza heroica irradiada por un soldado yanqui podría, de alguna manera, educar en buenos principios a la juventud.

Hoy los pueblos ya no deben escoger entre ser germanófilos o aliadófilos, sino entre ser mundialistas,

admiradores de la ONU y la bondadosa causa mundial judía, o ser internacionalistas, admiradores de la URSS y la causa mundial proletaria. Un mismo sistema con diferentes nombres.

El pueblo americano, al que se le impuso la degeneración y cargó con la representación de todo lo malo y antisocial, sirvió de anzuelo para hacer tragar al mundo la bola de que las democracias occidentales eran todo belleza y perfección y el Nacionalsocialismo europeo todo maldad e impopularidad. La bola fue tragada y lo que hoy se pretende es hacer tragar una mucho mayor: Israel es "el pueblo elegido" y el hombre blanco, sea cual fuere su nacionalidad, es intrínsecamente perverso para con los hebreos, los árabes no tienen razón y los judíos sí, no debemos creernos nada de lo que nos digan nuestros grandes hombres, desde Beethoven a Quevedo y de Cristo a Julio Cesar, pasando por Dickens, Wagner o Lindberg, y en cambio sí todo lo que nos diga la gran prensa.

Y lo peor de todo es que, con este sistema, han conseguido vencer la tenacidad de las mentes más

preclaras. La generación de posguerra, formada bajo la idea general de que los "nazis" no tenían ninguna razón y los "demócratas" absolutamente toda, han tenido unos hijos que, bien empapados en una espléndida democracia, han sido estropeados y educados en la nueva línea que pretende que todos son, o somos, malos.

Está claro que el mundo seguirá hecho un asco al menos durante una temporada. Porque lo que es evidente, es que las nuevas generaciones democráticas, indolentes, vagas, sin fuerza de voluntad ni disciplina espiritual, dominadas por el vicio, la corrupción, la antiestética y la pereza mental y física, que hoy tienen entre 18 y 40 años, son los que van a tener que hacer funcionar el mundo ¡ay!, en los próximos años.

Existen, pese a todo, muchos jóvenes que ya despiertan y creen de nuevo en valores humanos y divinos. Pero habremos de esperar que los nietos de los primeros hombres de posguerra, y a los que va dirigido nuestro mensaje de que la vida puede ser bella y digna y no lo que hoy nos ofrecen, despierten de su letargo al mundo. Habremos de esperar y luchar para mantener en jaque la masa viscosa de la bajeza que este mundo quiere imponernos absolutamente a todos, ya que no puede permitir que nadie, por pocos que éstos sean, muestren al mundo un ideal noble por el que luchar. Como lucharon los alemanes de Hitler y, también, algunos americanos y aliados de buena fé que creyeron, engatusados, en la democracia y los nobles ideales que ésta prometía. Los resultados hablan por sí solos.

Pedro Varela



John Garfield, judío, haciendo de "americano" bueno en una de tantas películas ("Pride of the Marines", 1945).

NUMERO. 94

FEBRERO 1981

75 pts.

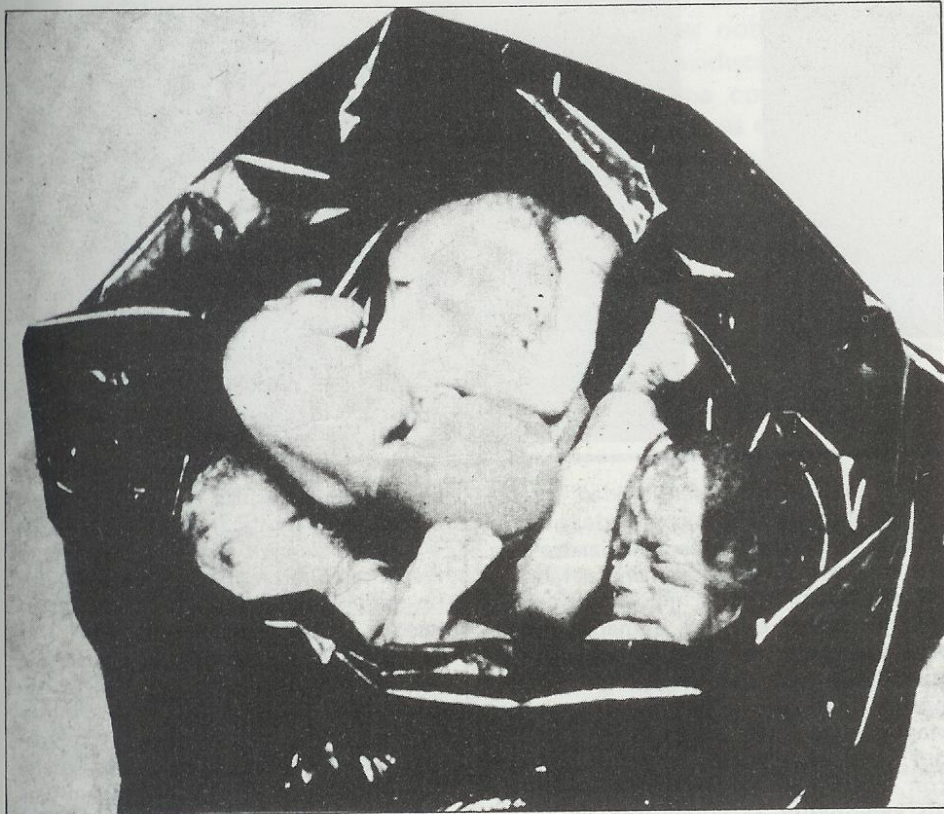
Presidente y Director: Pedro Varela. Secretario Nacional: Pedro Pont.

COLABORADORES: Erica Neumann (Hamburgo); Mr. Ron Keen (Manurewa/Auckland, Nueva Zelanda); Kenny A. King (Londres); Roy A. Armstrong Godenau (Gilsberg, Alemania); Antonio Zudaire (Mexico); Rafael Alvarez (Newark/New York); Michel Caignet (Paris); Brian Stafford (Torrance/California, USA); NACIONALES: Eva Muns, María Infesta, Javier Nicolás, José Tordesillas, Jorge Mota, Joaquín Bochaca, Ramón Bau, Sergio Farell, Carlos Feuerrigel Fuster, Joaquín Carrero, Juan Massana, Enrique Almansa.

Edita CIDAD. Inscrita Registro de Empresas Periodísticas. Reg. Prov. Asociaciones, Sección 1a, núm. 163. Expediente 2819. Barcelona//Reg. Prov. Asociaciones, Secc núm. 1681. Madrid//Reg. Prov. Asociaciones, Secc 7279. Exp. 362, Santander//Dep. Legal: B-41146/69.

REDACCION Y ADMINISTRACION: Apart. Correos: 14.010, Barcelona. Telf: 228 52 12. Imprime LIPSIA S.A. Maqueta: Manuel Domingo.

Aborto, egoísmo criminal



Basura humana: Estos bebés tenían 18 y 24 semanas antes de ser asesinados por medio del aborto. La imagen es el resultado de una mañana de trabajo en un hospital docente del Canadá. (Del libro "Manual del Aborto").

El aborto, que, por practicarse en tantos países se nos presenta como algo normal y característico de nuestra época es, la mayoría de las veces, un crimen legalizado; una forma descarada de matar por motivos egoístas. El aborto terapéutico se nos presenta como la única solución aceptable, por cuanto se basa en motivos eugenésicos que son, en realidad, los únicos que deben ser tenidos en cuenta a la hora de tomar la dramática decisión de abortar.

Planificación familiar, explosión demográfica, aborto, anticonceptivos, método Billings, preservativos... son diferentes "soluciones" que la sociedad actual ha inventado para impedir el normal desarrollo de la raza blanca socavando las tradicionales familias numerosas que hoy día son cada vez más escasas.

Si durante siglos, y entre la raza humana, el hecho de ver aumentada la familia había sido motivo de orgullo y alegría, hoy, por el contrario, es causa de tragedias y desilusiones sin fin. La mujer, lejos de dejarse llevar por su propio instinto, por sus ansias de maternidad, de realización total, de perpetuación de la especie, se deja vencer por el degradante materialismo imperante y renuncia a tener hijos en beneficio de otras comodidades o actividades que la propaganda le presenta como más atractivas. Para cualquier mujer

sana física y mentalmente, el hecho de saberse embarazada, debería constituir la mayor alegría que culminará con la satisfacción del parto en que, tras los momentos de dolor, gozará con la contemplación del bebé tantas veces imaginado, mirándolo, embelesada, rato y rato, sin cansarse de admirar esa perfección, esa "su" pequeña obra maestra.

Si tantas mujeres se sienten identificadas con estas palabras, si millones de mujeres han llorado de emoción ante la contemplación de su propio hijo recién nacido, parece que hoy día hayan desaparecido de la tierra y hayan sido sustituidas por ese otro prototipo de mujer amorfo, gris, sin personalidad que, en cualquier ciudad del mundo, exhibe sin pudor ni vergüenza, pancartas en solicitud de la legalización del aborto, exigiendo su libre puesta en práctica con toda clase de facilidades. Tras esas campañas

tan bien orquestadas, se ha introducido en medio mundo la práctica del aborto. Detrás de las archiconocidas frases de que la mujer es la única poseedora de su propio cuerpo y de su propia salud, millones de mujeres en todo el mundo, bien por sí solas, bien contando con la aquiescencia de su marido o compañero, y siempre, con la incondicional colaboración de los médicos, han segado la vida a otras tantas víctimas inocentes que, menos afortunadas que sus madres no han tenido la oportunidad, no les ha sido dada la opción, de ser dueñas de su propia existencia.

"Con mi barriga hago lo que quiero", "Ningún embarazo no deseado", "no se cabe en el mundo"... son reclamos publicitarios que han llevado a que el aborto sea hoy día contemplado como algo consustancial a la sociedad en que vivimos y aceptado por la mujer como algo natural. Motivos por los que negar la vida a un nuevo ser son numerosos: unos ligados a la limitación de natalidad —limitación fomentada, en ocasiones, por los propios Estados o por la propia pareja—, que no desea verse atada por la servidumbre que los hijos representan; otros a cuestiones económicas: no alcanzaría el sueldo para mantener un hijo, vivienda pequeña; otros a cuestiones profesionales, sanitarias, etc., pero en todos ellos es casi siempre el egoísmo, la comodidad, el dar prioridad a otras cosas antes que a los hijos el motivo verdaderamente determinante al tomar la decisión de abortar, motivos fútiles e inconsistentes en la mayoría de ocasiones.

En aquellos casos en que existe verdaderamente problema demográfico por exceso de nacimientos, el Estado debería promocionar sistemas de planificación familiar, pero jamás recurrir al aborto como solución; y en aquellos casos en que la pareja se abstuviera de tener hijos por motivos económicos, el Estado, en vez de dar toda clase de facilidades para impedir nuevos nacimientos, debería hacer todo lo contrario, es decir, proporcionarse todos los medios necesarios para que dichos problemas quedaran resueltos brindándole una vivienda amplia; vacaciones pagadas para los hijos; enseñanza y asistencia médica gratuita o con importantes descuentos; guarderías y "canguros" a pre-

compare y elija



ABORTO



¡¡ VIDA !!

cios asequibles, etc.

Las estadísticas indican que 65 millones de mujeres abortan cada año en el mundo. Un 75 por ciento de la población mundial tiene acceso al aborto legal. En Italia en 1979, abortaron 160.000 mujeres; en EEUU, en 1978, 1.250.000, de las que un 76 por ciento eran menores de 30 años, y en el mismo año en Inglaterra dejaban de nacer 162.000 niños y ciento cincuenta mil en Francia.

En España, sin haber sido legalizado todavía el aborto, se acusa un notable descenso en la tasa de natalidad debido al masivo empleo de anticonceptivos. Ya en 1974, la Fiscalía del Tribunal Supremo denunciaba que unas 400.000 mujeres abortaban clandestinamente en nuestro país, lo que equivale a decir que 1 de cada 3 embarazos era interrumpido. En las provincias vascas, por ejemplo, se acusa casi un 10 por ciento en el descenso de la natalidad, reduciéndose en Cataluña, el índice de nacimientos a razón de 15.000 por año.

La estadística, siempre fría, es, en este caso verdaderamente sobrecogedora, como es asimismo estremecedora, la ordinariariedad con que es tratado por la prensa el tema de la maternidad.

Los ataques no van dirigidos sólo a la mujer, a la que se quiere predisponer en contra de la maternidad, sino que es también el niño, motivo de toda clase de insultos. Muchos, incluso, se niegan a considerarlo como tal antes de nacer. Como ejemplo de esta postura, tristemente representativa de la mentalidad que priva hoy, basta reproducir la siguiente descripción de un feto: "especie de melocotón con patas de ratón... caricatura larvada, sin oídos, sin vista, sin voz, pequeño pedazo de carne sanguinolenta priva-

do de inteligencia y sensibilidad". ¿Qué sabrán ellos de sentimientos, de amor y de familia?. Los países "civilizados" se han limitado a montar numerosas fábricas de abortos en las que, millones de pequeños, millones de seres humanos, millones de esperanzas blancas que sienten, son echados diariamente al cubo de la basura, desnudos, a la vista de cualquier viandante sin que, aún por respeto o pudor para con los demás, sean cubiertos con una simple sábana... ni tan siquiera los veterinarios se comportan de forma tan brutal y salvaje, pues si han de sacrificar algún animal —y de esto he sido testigo— lo devuelven a sus amos cuidadosamente, me atrevería a decir, amorosamente, envuelto. Los médicos abortistas de nuestro "civilizado" mundo son auténticos matarifes que acuden a las clínicas-matadero a sacrificar a sus inocentes víctimas por un miserable sueldo. A la hora de cobrar no importa el problema demográfico, los derechos humanos, la moral ni el deber profesional, el negocio funciona y no importa a costa de qué o de quienes.

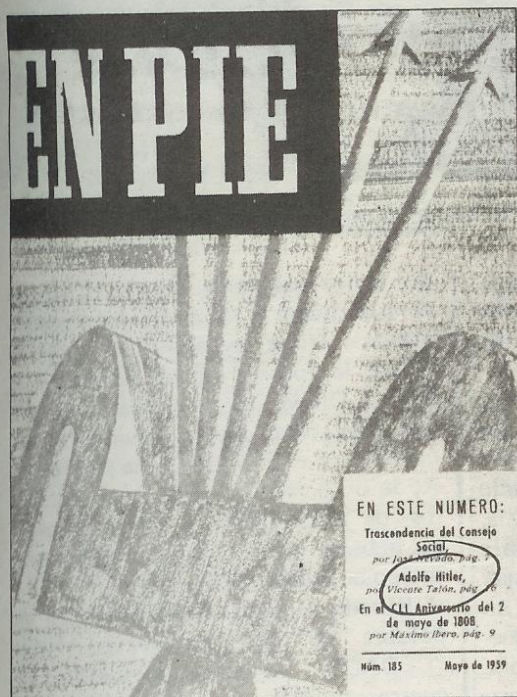
A pesar de estas altísimas cifras de vidas truncadas, a pesar de que muchos médicos practican, sin escrúpulos, el aborto; el mundo empieza a darse cuenta de que, quizás, más que legalizar indiscriminadamente el aborto, convendría autorizarlo sólo en aquellos casos en que, ya sea por la edad avanzada de la madre, por haberse contraído una enfermedad peligrosa para el feto durante el embarazo, por antecedentes hereditarios graves en los padres, etc., el niño resulte seriamente afectado en sus facultades físicas y psíquicas. A este respecto se han pronunciado ya numerosos especialistas de todo el mundo que se lamentan de haber dado vi-

da a niños deformes, a seres gravemente tarados sin posibilidad de recuperación y que, en muchos casos, representan una responsabilidad moral y material muy seria para sus padres y para la sociedad misma. ¡Qué gran contradicción! ¡Privar de la vida a tantos seres sanos y dársela en cambio, a esos medio-niños! El aborto, no cabe duda, es un hecho dramático, es un crimen. Aún motivado por razones eugenésicas, el hecho de librarse de un pequeño, debe constituir un trauma tanto para los padres como para el médico que lo practica. Por eso, y siempre únicamente en beneficio de la cantidad y calidad de la Raza deben rechazarse como válidas para abortar razones basadas en la multiparidad, en cuestiones económicas o profesionales para aceptar únicamente las que hacen referencia a la salud física y espiritual del niño que es, en definitiva y como bien dice la Declaración de los derechos del niño aprobada en la Asamblea General de las Naciones Unidas en 1974, "el que por su inmadurez física y mental, necesita especial protección y cuidados, incluyendo la protección legal adecuada, tanto antes, como después de su nacimiento". Hay que conseguir que la mujer, consciente de su importante cometido dentro de la familia, de su responsabilidad frente a sí misma y a la sociedad y sabiéndose dueña de su propio cuerpo, se sienta de nuevo feliz y orgullosa de dar a luz sanos y rollizos bebés que alegrarán el hogar, enriquecerán la institución familiar y beneficiarán a la nación.

Eva Muns

La prensa miente

¿Podemos creer lo que leemos?



No tenemos ningún motivo serio para creer lo que se publica o se dice por televisión. Las noticias se inventan y producen dentro de una oficina como se producen calcetines en una empresa textil. Documentos y fotografías son fabricados en base a noticias falsas y son consideradas por los profesionales como éxitos periodísticos. El escándalo se vende, el escándalo es bueno, la verdad no importa.

Vicente Talón, hoy un prestigioso periodista democrático, era hasta no hace mucho, autor de artículos laudatorios a Hitler, en revistas poco democráticas.

Ni podemos creer lo que leemos, ni podemos leer lo que creemos. Quevedo: "¿No ha de haber un espíritu valiente? ¿Siempre se ha de sentir lo que se dice? ¿Nunca se ha de decir lo que se siente?". Los periodistas de hoy, como dijo John Swinton, antiguo director del New York Times, "somos polichinelas; ellos tiran de los hilos y nosotros danzamos. Nuestros talentos, nuestras posibilidades y nuestras vidas son propiedad de otros hombres. Somos prostitutos intelectuales". No hay prensa independiente, ni hay prensa honesta. Con la cobertura del "animus narrandis" se pueden decir mentiras, el escándalo es la base del periodismo. Una buena noticia es la que causa un alboroto, no importa si es cierta o no lo es. Una publicación sólo puede subsistir con un equilibrio de publicidad, suscripciones y ventas, si falta alguna de estas condiciones, la revista no existe, y si las tiene todas no es independiente. Este es el drama del periodismo, un drama que no tiende a desaparecer sino a aumentar. Los grandes periódicos y revistas reciben subvenciones del Estado —como los grandes partidos— y las pequeñas no interesan ni a la publicidad, ni a las distribuidoras, ni menos al Estado que no sólo no las apoya sino que las boicotea, no pueden ni venderse a gri-

tos por la calle porque está prohibido. Hay que evitar a toda costa un periodismo independiente.

Con frecuencia se cita la importancia de la puntuación con el siguiente ejemplo: "Señor; muerto está. Tarde hemos llegado.", cuyo significado cambia cuando se escribe "señor muerto esta tarde hemos llegado". También frecuentemente son mencionados famosos gazapos. Un baile de letras convierte un medio en miedo, un acento convierte ingles en inglés, la rapidez de un programa permite anécdotas como la del locutor que retransmitiendo deportes de invierno dijo: "El conductor que va delante está sentado delante del que va detrás". O la locutora que terminó un programa diciendo: "Acaban de escuchar un concierto de harmónica. Aquí radio Barcelónica".

Estas y otras muchas confusiones son pan de cada día en la prensa, pero el problema es cuando no se trata de equivocaciones sino de cambios preconcebidos que no pueden ser considerados anecdóticos por cuanto pueden causar problemas personales o mundiales.

En pleno peligro de guerra en Europa, Hitler pronunció un discurso en el cual para tender la mano a Francia dijo: "La Catedral de Strasburgo tiene para noso-

tros una profunda significación, pero renunciamos a ella definitivamente, en aras del entendimiento que deseamos establecer con Francia". Los titulares de "L'Humanité" decían "¡LA CATEDRAL DE STRASBURGO TIENE PARA NOSOTROS UNA PROFUNDA SIGNIFICACION!... DICE HITLER". En el interior no se aclaraba la matización fundamental.

Otro caso en la misma época es el discurso pronunciado por Göring el 4 de diciembre de 1938. Sus palabras son: "Nos hemos acostumbrado a esa campaña de prensa contra Alemania; nos faltaría algo si desapareciera. Estamos en un estado de perfecta calma y esperamos los acontecimientos, sean cuales fueren".

"Paris-Soir", "Ce Soir", "L'Ordre" y "L'Oeuvre" lo traducen así: "Esperamos acontecimientos inevitables". "L'Ordre" publica a cinco columnas: "Con gritos de odio esperamos lo inevitable". Pero no es necesario ir tan lejos para hallar transcripciones tan oportunas. En 1974, con motivo de un Congreso de Juventudes Europeas, cuya prohibición logró la prensa a través de una desafortunada y falsa campaña, pronuncié un mitin en el cual dije que nosotros éramos una pulga, que molestábamos al perro que era la prensa. Si bien había comparado a la prensa con un perro, nosotros mismos nos habíamos tratado de pulgas. Los titulares fueron espectaculares: "Los Perros de la prensa en manos del comunismo". A partir de esa información falsa, se fue extendiendo una campaña nacional en la cual se discutía de la inconveniencia de llamar perros a los periodistas, etc. etc. Se hicieron adhesivos en los cuales se veían perros escribiendo a máquina, camionetas repartiendo periódicos con la inscripción "Perrera municipal" etc. La mayor parte de los periodistas que comentaron esa frase no sabían que era falsa, pero al repetirla centenares de veces acabaron creyéndola.

Pero también en los albores de la II Guerra Mundial, se produjo una maniobra política de gran alcance. La ratificación del Pacto Franco-soviético tenía que celebrarse en febrero de 1936. Por motivos que no vienen al caso, esta ratificación había dado origen a una gran expectación política. Ratificarlo o no, significaba o bien abofetear a los comunistas en el segundo caso, o a los nacionalsocialistas en el primero. El periodista francés Bertrand de Jouvenel consi-

Los nazis en el fútbol británico



La de derecho se está extendiendo como una plaga de avispa por toda Europa. Cuando en la Península las democracias no llegan a consolidarse, en Gran Bretaña aparecen los nazis con indumentaria de fútbol. En el partido de fútbol que jugó el Exeter City contra el Wolverhampton Wanderer, un grupo de alborotadores mostró esta vestimenta «estilo Ku Klux Klan» y el saludo puño en alto. (Fotos Pérez de Rozas y Cifra)

LOS «HINCHAS» INGLESES, CADA VEZ PEOR

No es noticia el decir que en los campos de fútbol de Inglaterra hubo el sábado incidentes. Es lo de cada semana. Pero lo nuevo se produjo en el partido de la Copa de la Liga entre el Exeter City y el Wolverhampton Wanderer. Un grupo de alborotadores mostró esta vestimenta «estilo Ku Klux Klan» y el saludo puño en alto. (Fotos Pérez de Rozas y Cifra)



Dos periódicos, dos textos, dos ideas, dos culpables, dos noticias diferentes, una sola foto. ambas son noticias de portada de dos diarios tan importantes como La Vanguardia y el Noticiero Universal.

guió una entrevista exclusiva con Hitler. En el transcurso de la misma se dejaba muy claro por parte del canciller alemán que no había ningún tipo de resentimiento contra Francia.

Los partidarios de la ratificación del pacto basaron una parte de su argumentación en que Hitler había hablado despectivamente de Francia en "Mein Kampf", y el diputado Sr. Herriot declaró: "¿Creéis que si Hitler no fuera sincero en sus sentimientos contrarios a Francia, dejaría de desmentir esos pasajes de su libro o, al menos, no nos daría alguna explicación al respecto?". Herriot sabía muy probablemente que Hitler acababa de hacer tales rectificaciones en la entrevista mencionada, pero la publicación de la misma fue diferida 7 días. Apareció justamente el día después de haber sido ratificado el Pacto. Innumerables políticos franceses pidieron explicaciones, que nadie dió, del motivo por el cual se había retrasado la publicación de la entrevista que muy posiblemente habría inclinado de otro modo la balanza en la votación de ratificación.

Pero lo peor es que para los profesionales de la información —no tanto los periodistas en sí sino los propietarios de los periódicos— eso son genialidades de la prensa y por ello el semanario parisino "L'Heure" encontró perfectamente digno publicar en la primera plana de su primer número la noticia del asesinato de la actriz Jeannette MacDonald, a manos del Príncipe de Piamonte. La noticia era auténticamente falsa, pero sirvió para dar publicidad a la incipiente publicación.

Las entrevistas inventadas son el pan de cada día del periodismo. A veces uno se pregunta cómo un hombre como Homéini, que prohíbe los bikinis y hace vestir de negro a las mujeres, puede conceder una entrevista a una publicación en cuyo interior aparecen mujeres totalmente desnudas. "¿Parece imposible?", dice la gente. ES IMPOSIBLE, decimos nosotros. Se trata de simples entrevistas amañadas, o

bien plagiadas de otras publicaciones o, simplemente inventadas en base a declaraciones diversas, o, simplemente falsas.

Y una prueba evidente de falsificación fue la entrevista "en exclusiva" que un periodista deportivo dijo sostener con un jugador de fútbol colombiano llamado Gallardo y que debía jugar en el Sevilla. Según el periodista, la entrevista se había celebrado en el escondrijo del jugador que evitaba a los periodistas, se trataba de un "oriundo", pero la entrevista no se celebró, pues de ser cierta el periodista hubiese notado que el tal oriundo era negro como el carbón y que su ascendencia española era más que dudosa, motivo por el cual no fue aceptado.

Cuando hubo una época en la cual el periodista Vicente Talón se dedicó a hacer declaraciones antifascistas, una persona conocida por mí fue a Cambio 16 y les vendió un ejemplar de "L'Europe Reelle", la publicación de los nazis belgas, en cuya portada había un artículo de Vicente Talón. Curiosamente la noticia fue pagada, pero nunca publicada —había más información adjunta— posiblemente fue utilizada para ejercer presión sobre el mencionado periodista. Soy testigo de varios casos similares.

Hace apenas unos meses, la prensa publicó el caso del paquete bomba que recibió el Alcalde de Santa Coloma. Se publicaron fotos de la manifestación antifascista que tuvo lugar, pero cuando la policía informó que en el supuesto paquete bomba había solo un ramo de flores, los periódicos solo recogieron incidentalmente la noticia en caracteres pequeños, y esto no todos.

Son innumerables e incontables los casos de fraude periodístico y, repetimos, no se trata de errores, siempre disculpables, aunque fuesen graves, sino de premeditada alevosía, aplaudida por los expertos que consideran geniales las jugadas periodísticas de la clase de las mencionadas. Una jocosa ley de derecho

de réplica que nadie cumple, es la única defensa frente a las calumnias o una n menos ineficaz ley antilibelo. Lo cierto es que la querrela seguida por CEDADE contra Diario 16 por haber asegurado que el presunto asesino de un joven, ex miembro de CEDADE, se ha perdido entre la burocracia, después de un gasto de más de 100.000 ptas. y todo ello después de haberse negado olímpicamente dicho periódico a publicar una réplica.

Sábado Gráfico, publicaba el 22 de octubre de 1980 un texto infame "CEDADE, verdadera maquinaria de guerra, puñado de activistas, especialmente entrenados en la manipulación de explosivos, atentados y acciones callejeras". Estas y otras lindezas, eran aseguradas por Sábado Gráfico que cometía iguales o peores errores al hablar de otras organizaciones extranjeras. El motivo de todo esto se hallaba en que el artículo en cuestión había sido "fusilado" de un aparecido en una publicación francesa, sin haber tenido ni siquiera la originalidad de investigar lo referente a España.

Noticias falsas, forma de presentar una noticia, plagios, "negros", etc. son el pan de cada día en las publicaciones de todo el mundo. El periodista a callar, a hacer lo que le dicen y basta. Sus artículos son pésimamente pagados (de 3 a 5 mil pesetas), con lo cual no puede perder tiempo documentándose, no posee seguros sociales ni protección de ningún tipo, le recortan, cambian, arreglan, modifican sus artículos sin que pueda opinar. Todo lo deciden los grandes, los omnipotentes, no los periodistas o los directores de las revistas sino los propietarios de las mismas. Este es el mundo del periodismo, un mundo aparentemente muy grande pero que en la práctica se reduce a dos o tres grandes empresas controladas por una o dos familias. Y esto pasa aquí y en todo el mundo. Es la democracia.

Jorge Mota

Barcelona:

El dinero del Ayuntamiento

Más funcionarios, más socialistas, más chancullos, más líos, más cosas poco claras, dinero que falta, empleados que sobran, sueldos exorbitantes y, peor y más burocratizada gestión pública. Esto es el ayuntamiento de Barcelona. Lo demás es pura propaganda. Las fuentes de información son de total fiabilidad.

Se equivoca quien piensa que la labor que hoy realizan los catorce mil funcionarios y trabajadores del Ayuntamiento de Barcelona, la podrían ejecutar igual o mejor, tan solo ocho mil. Y se equivocan por que si la plantilla municipal se redujese a cinco mil funcionarios, el contribuyente no se enteraría e incluso quizás funcionase mejor el Ayuntamiento con menos gente.

En la actualidad, hay en el Ayuntamiento de Barcelona 11.500 funcionarios de plantilla y 2.500 contratados, lo que supone un total de 14.000 servidores públicos, además del personal de contratas: por ejemplo, las basuras de Barcelona las recogen empleados de una empresa privada contratada por el Ayuntamiento y que no constan en los catorce mil de referencia. Tampoco constan en esa plantilla, los señores que podan los árboles, ni los que arreglan jardines, empleados de Empresas privadas contratadas por el Ayuntamiento... Con todo ello ustedes preguntarán a qué se dedican catorce mil empleados municipales. No creo que nadie sepa definir el trabajo de cada uno de estos catorce mil empleados, desde el momento que hay funcionarios que constan en dos o más nóminas, médicos que aparecen en la nómina de las mujeres de limpieza, funcionarios que aparecen en las nóminas y que no existen en la dependencia que se les señala y de los que nadie sabe dar razón... Y a pesar de todo, el Ayuntamiento sigue empleando gente para cubrir necesidades que se van creando con una soltura inusitada, necesidades que en su mayor parte son puestos de "control" de funcionarios, plazas de confianza con militantes del partido socialista, que tienen como misión el controlar a los fachas de los funcionarios para que cumplan sus horarios y sus misiones. Desde el triste mandato del oportunista Socías, hasta la actualidad, han entrado en el Ayuntamiento de Barcelona, por el ortodoxo sistema franquista del dedo, nada menos que dos mil personas, la mayoría, —y en eso se diferencia el sistema actual del sistema franquista por arriba, en lo que se denomina "puestos de confianza". Estos "puestos de confianza" los rellenan, con preferencia, militantes del partido, por lo que los regidores se han apresurado a afiliarse al partido a toda la parentela próxima, pudiéndose encontrar verdaderos clanes familiares en puestos claves municipales. Y todos por el magistral sistema digital descarado, pues ya se sabe que la vergüenza es un prejuicio burgués, y los socialistas no tienen prejuicios burgueses.

La mastodóntica familia municipal consume anualmente una nómina de mil cien millones de pesetas (1.100.000.000), que dividida en quince pagas, da la friolera de 73 millones

mensuales, aproximadamente. A esto hay que añadir 600 millones de mutua (MUNPAL), lo que suma un total al año de 1.700 millones de pesetas, a repartir entre 14.000 funcionarios.

Pero el reparto no es igualitario. Los funcionarios están divididos en cinco grados, del uno al cinco, que presenta un abanico salarial muy cerrado, esto es, que no existen grandes diferencias entre los que más cobran y los que menos, si lo comparamos con el resto de la sociedad.

El grado 1 cobra unas cincuenta mil pesetas mensuales, lo que supone unas 750.000 al año (quince pagas) y el grado cinco unas cien mil pesetas mensuales, lo que supone un millón y medio al año, todo en términos brutos, esto es, sin descontar los impuestos y mutualidad, etc. Proporcionalmente, los grados cuatro y cinco son los menos y los integran los titulados universitarios. Los grados 1 a 3 los integran la inmensa mayoría de los funcionarios (guardias, bomberos, administrativos...). Las nóminas de los grados 2 a 4 guardan proporcionalidad con las otras.

Esto es lo que se denomina un abanico cerrado, pero no consideramos lo que llamábamos "cargos de confianza", integrados por los miembros "buenos" de los partidos, los familiares de los jefes socialistas y los amigos y amigas de aquellos. El Ayuntamiento de Barcelona cuenta con una veintena de estos



El alcalde de Barcelona, Narcis Serra, cobra 400.000 pts al mes. Muy socialista, si señor.

cargos especiales que ha dado en llamar Coordinadores, Delegados de Servicios y Directores de Servicios. De estos, hay uno por cada una de las diecisiete áreas de actuación municipal, con alguna excepción, como Urbanismo, en que hay más, lo que suma el total de la veintena a que me refería. Estos cargos, ocupados por sublimes incompetentes, cobran 300.000 pesetas mensuales, 4.500.000 de pesetas anuales, a través de una nómina que, al contrario de la de los funcionarios, no se hace pública sino que se guarda celosamente y que la prensa, pagada por el tío y padrino del Sr. Alcalde, no reclama. El Alcalde, Sr. Serra, cobra 400.000 pesetas mensuales (las cifras son redondas), lo que supone 6.000.000 de pesetas anuales, buena remuneración para un cargo, el de Alcalde, que la Ley establece debe ser gratuito. Según el programa socialista, los sueldos deben moverse dentro de 1 a 4, es decir que el sueldo del que más cobra no supere en cuatro veces al del que cobra menos. Según los grados mencionados antes en el Ayuntamiento, los sueldos se moverían del 1 al 2, es decir, prácticamente el comunismo, pero si añadimos a la relación el sueldo del Alcalde nos encontramos con la proporción 1 a 8. No deja de ser lamentable que sea un Alcalde socialista el que destruya el funcionamiento socialista —casi comunista— de la escala de sueldos. Añadamos que tanto las retribuciones de Coordinadores, como del Alcalde que he citado, son cifras netas, pues el Ayuntamiento se hace cargo de las deducciones por impuestos directos.

Dentro de las excepciones, están los cargos del Secretario, Depositario e Interventor, que junto con los de secretarios del Alcalde y del primer teniente de alcalde, entran en el terreno de las 350.000 pesetas mensuales, por quince pagas al año.

¿Y sirve todo ese derroche para que todo marche mejor? Ciertamente no. Porque todos estos cargos de confianza, los ocupan gente sin formación, que tienen tanto de fieles a la causa como de incompetentes a la sociedad. Los más inteligentes se abstienen de intervenir y dejan que el servicio funcione, con lacras, pero funcione. Los redentores intervienen con sus planteamientos pseudosocialistas y paralizan o inutilizan el servicio, creando unos costes enormes para obtener una eficacia nula, pero eso sí, justifican su sueldo haciendo ruido y cuando no salen las cosas, siempre está el recurso de los funcionarios fachas que "boicotean al socialismo". No conocemos ningún caso de Regidor, Coordinador, Delegado... que haya actuado de forma inteligente, con resultados positivos, en cuanto a eficiencia y puesto freno a los abundantes excesos de la Administración municipal, todo a un tiempo.

Y toda esa ineficacia se traduce en millones de pesetas que el municipio debe compensar aumentando impuestos. Un pequeño "affaire" socialista sobre la traída de aguas a Barcelona, asunto que no viene al caso desmenuzar pero que ha costado millones de pesetas tiradas tontamente, la todavía reciente campaña de limpieza en la que un Regidor ha escamoteado, ¡eso sí, para el Partido! un buen pellicio de pesetas, los manejos del área de Cultura (?), —sobre los que nos ocuparemos con detalle más adelante—, los chanchallitos urbanísticos que suman a los actuales los de los dimitidos Solans y Boix... son pecaditos que cuestan dinero, dinero que el ciudadano de Barcelona va a ir pagando quiera o no y del que tendrá noticia en fecha reciente pues pronto se publicarán las nuevas tasas municipales... Y es que eso de la Democracia es un chollo para los que mandamos.

Tagamanen

El día de los nacionalsocialistas

Cuando una revista democrática anuncia en portada y sensacionalmente un artículo sobre "Los nuevos nazis", "Los cachorros de Hitler", "Que vienen los nazis"... ya sabemos positivamente que los nacionalsocialistas saldrán muy mal parados, bien como asesinos, gaseadores de judíos o terroristas. La verdad es muy otra.



"Nosotros queremos la Europa de los hombres blancos orgullosos de serlo, europeos conscientes de su enorme capacidad, tradición y cultura..."

Recientemente ha tenido lugar el VII Día Nacional de la Fuerza de CEDEDE. Los jóvenes militantes y simpatizantes —las edades oscilaban entre 18 y 30 años— escucharon sería y atentamente las palabras del Presidente Nacional, Pedro Varela, que señaló la importancia de la fuerza creadora de la juventud frente a una sociedad decrepita que cree cada vez menos en la juventud y en la vida.

Como surgidos de un mundo del futuro, hoy incomprensible, con un gran ideal, éstos hicieron y dijeron cosas que no tienen nada que ver con lo que se dice que hacen y dicen. Las alocuciones a los militantes nacionalsocialistas y el mitin público que tuvieron lugar en Valencia el pasado 7 de Diciembre, resultan sumamente interesantes, lo suficiente como para justificar la constante

campaña de desprestigio que se ha cernido sobre ellos cada año, sin falta, desde 1945.

"No vencer nosotros, supone vencer el Judaísmo, la tiranía del dinero, la esclavitud del mundo al comunismo y el capitalismo, es decir, la alta finanza internacional".

"Nadie, en ningún país, ningún partido político, tiene idea del problema, nadie sabe qué hacer, nadie sabe qué ocurre ni, por tanto, cómo solucionarlo". Son palabras del Jefe Nacional de la organización. "Nuestro momento se acerca, y cuanto más cerca está, mayor es la destrucción de la belleza, de la cultura, de la libertad, de la personalidad y carácter de los pueblos, de los valores de nuestra raza. Cuanto más se acerca nuestro momento, más duro es el camino, más dificultades tenemos, más problemas, pero

también, más fuerza interior. En estas dificultades radica la fuerza de la revolución que ha de venir, ésta será la fuerza espiritual que nos dará derecho a crear, forjar y construir el mundo bello y sublime que un puñado de jóvenes, aún, quieren en todo el mundo."

"El milagro de un pueblo no radica nunca en la razón, sino en las almas. Las democracias, un día, llegaron al estómago de los pueblos, les dieron pan y circo, televisión, coche y pornografía. Ahí se ha quedado todo. Hoy siquiera pan se consigue.

"No queremos revivir el NSDAP. Estuvo muy bien para su época. Nosotros surgimos de él y vamos más allá. Está surgiendo algo nuevo, y ese algo tiene alma y cuerpo, como lo demuestra vuestra presencia".

Se entregaron carnets a los nuevos militantes e hicieron su juramento los nuevos miembros.

El Mitin tenido lugar en la capital de Valencia llenó la sala y se dijo de todo lo que no debe decir un buen demócrata:

"Se nos dijo que la

"Nos dijeron que tendríamos democracia, pero no nos dijeron el alto precio que debíamos pagar: paro, terrorismo, pornografía, impuestos, atracos, violaciones..." (Jorge Mota, 7/12/1980, Valencia).

I Guerra Mundial era la última de las guerras, la que debía acabar con todas ellas. Los inocentes que creyeron esto, no sabían que acabábamos de inaugurar el siglo de la democracia, el siglo con más guerras y revoluciones de la historia de la humanidad".

"La democracia nos ha dejado, a uno y otro lado del mundo, tanques, muchos tanques, nos ha dejado sin leyes, sin principios, sin cultura, sin arte, sin valores humanos y éticos. Nos ha traído muchos parlamentarios y nos ha dejado sin jefes, sin los de verdad". "La Europa democrática, que debía solucionarlo todo, se queja amargamente de sus ocho millones de parados. Casi a las puertas del siglo XXI, no saben solucionar lo que Hitler solucionó hace más de cuarenta años".

"Los vencedores del sistema ideológico imperante nos han traído muchos políticos, muchas urnas, mucha gente incapaz y corrompida, muchos gobiernos, cientos de gobiernos liberales, comunistas, derechistas e izquierdistas, todos impopulares".

A continuación se habló





"Te juro a tí, Europa mi Patria, lucha eterna por tu existencia y por que la civilización que de tí ha brotado prevalezca..."

del tipo de comunidad que buscan los nacionalsocialistas:

"Queremos un mundo de los jefes, de la personalidad frente a los votos, del carácter frente a la vulgaridad, del Arte frente a lo prosaico y la vacuidad. Nuestro mundo es el mundo de la belleza, de la alegría, de la sensibilidad y de la cultura, de las iniciativas y de los hombres emprendedores. Es el mundo de matrimonios como Dios manda, orgullosos de serlo, con hijos sanos y fuertes, de una población capaz y racialmente bien constituida. Es el mundo del Estado racista que cuida de la salud física y espiritual del individuo".

"Nosotros queremos jóvenes vigorosos capaces de las

peos conscientes de su enorme capacidad, tradición y cultura. Ellos nos han traído negros, vietnamitas, moros, gitanos y judíos".

"Ellos están creando seres medio hombres, medio cactus, incrustados en el monstruo de cemento y asfalto de las ciudades cosmopolitas. Nosotros formamos gente capaz de forjar de entre las ruinas de estos monstruos, bellas ciudades edificadas entre el arte y la naturaleza. Gente capaz de vivir sin lujos innecesarios y crear un ambiente social fantástico para lo que nos tiene acostumbrados la democracia".

"Ellos proponen derecho al propio cuerpo, derecho al aborto, derecho a mi barriga,



"El milagro de un pueblo no radica nunca en la razón sino en las almas..."

mayores hazañas, ellos gente calva y gorda. Nosotros queremos trabajadores, campesinos, dirigentes y almas nobles y enérgicas. Ellos nos dan subnormales, tarados y psicópatas, drogados, fulanas, políticos, maricas y parlamentarios.

Nosotros queremos la Europa de los hombres blancos orgullosos de serlo, euro-

derecho al asesinato, derecho a que cualquier caco sea bien tratado. Nosotros proponemos trabajo a borbotones para estos cacos que viven tranquilamente en prisión a costa del trabajo de los demás. Proponemos deberes y, después, los derechos adquiridos con el esfuerzo."

"Nosotros enarbola-
mos la bandera del espí-



"Todo lo que se hace de grande en el mundo, se hace con un alma grande y con grandes hombres. No necesitamos millones de votos, sino una selección de los mejores para levantar Europa".



"Hemos de ser fuertes, permanecer incólumes, como el montañero que camina contra el viento y la tormenta de nieve".

ritu de la raza de los por nacer. Ellos evitan que nazcan estos seres que podrían quitarles su mundo".

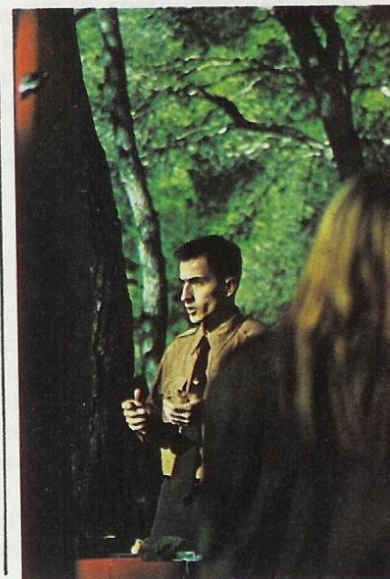
"Entre incapaces de un lado, decenas de miles de carros de combate por otro y un poder mundial judío impresionante, sólo queda una solución: Revolución Europea".

"Todas las épocas de la humanidad nos han dejado algo grande, ésta sólo urnas y partidos políticos".

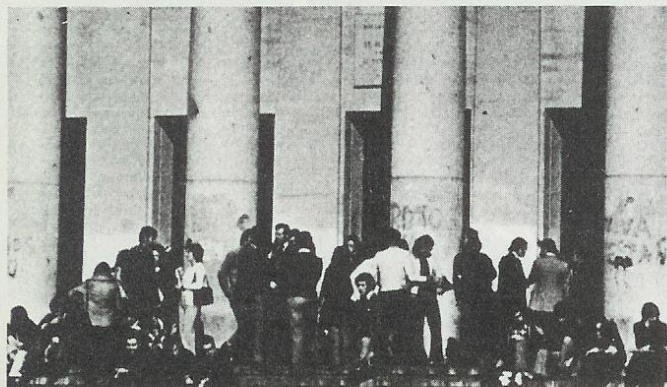
El acto público, acompañado de fervorosos aplausos, terminó con una llamada telefónica al local donde tenía lugar el mismo anunciando una presunta bomba que no existía.

Pedro Pont

Abajo: Pedro Varela durante su alocución a los militantes.



Ley de Autonomía Universitaria



La Universidad ha dejado de formar hombres y personas, y se ha convertido en un centro masificador de datos especializados, y además malo.

La tan polémica Ley de Autonomía Universitaria es casi un hecho. Como todas las leyes de UCD a quienes más perjudica es a los españoles de a pie, en este caso los estudiantes universitarios, y a quienes más favorece es a los partidos de la izquierda parlamentaria, que podrán a partir de ahora manipular la Universidad aún más de lo que lo hacían hasta el momento.

Las razones de nuestro NO a la LAU son claras y valiosas a exponerlas:

- Es una ley demagógica y antipopular. Mientras por una lado repite incansablemente lo de "Universidad para todos" (estupidez solemne), por otro establece una subida de tasas académicas que cierra el paso a los estudios superiores a toda persona de recursos modestos.

- Es una ley Tecnocrática. Concibe una Universidad superespecializada, de pura información, no de formación, donde se fabriquen en serie técnicos, que sepan "todo de nada" y que sirvan solamente para hacer funcionar los resortes técnicos y económicos del sistema.

- Es una ley antiautónoma, a pesar de su nombre. Supedita las Universidades a las comunidades autónomas, y establece la creación de un "Consejo Social" formado por representantes de Partidos Políticos, Sindicatos, Asociaciones de Vecinos, etc. Huelgan comentarios.

- Es una ley confusa. Deja en blanco cuestiones fundamentales como la con-

tratación de profesorado. Existe un proyecto de "estatuto del docente", redactado por los marxistas, que establece la eliminación de las oposiciones y la creación de una comisión a dedo entre los amiguetes y correligionarios de los que estén dentro. Este estatuto es compatible con la LAU.

La renovación de la Universidad Española que propugnamos, pasa por un replanteamiento de su función docente, por su total independencia de los poderes fácticos extrauniversitarios (Partidos, etc.) y por el reconocimiento explícito de que en la Universidad sólo vale una autoridad: la autoridad académica y científica.

La oposición de los partidos de Izquierda a la LAU ha sido pura comedia formalista. Nace de la desesperada necesidad de estas fuerzas de encontrar señuelos para la movilización de las masas estudiantiles, cada vez más apáticas, y de paso para combatir a los grupos nacionales y nacional-revolucionarios que en la Universidad crecen día a día. Así se explica el hecho ridículo que pudimos ver el curso pasado, donde escuálidas manifestaciones "estudiantiles", convocadas para atacar a la LAU, estaban dirigidas por parlamentarios comunistas, protegidos por imilitantes de CC OO! y donde en vez de lanzarse consignas contra UCD se acababa gritando "Fuera Fascistas de la Universidad".

JOSE ALSINA

El Estado: primer derrochador

Es evidente que, cada día, el Estado absorbe más poderes y dirige más empresas, controlando más y más sectores. Pero también indefectiblemente, cada día las empresas estatales son más deficitarias y más burocratizadas, sosteniéndose bajo un inmenso derroche de millones.

Por poner dos ejemplos generales, digamos que el día que desapareció el ya en su día fenecido Ministerio del Movimiento, que contaba con sus buenos diez mil funcionarios en toda España, estos funcionarios fueron a parar a otros que a su vez ya reboaban de funcionarios, de for-

"...en un principio, el Estado prevee para 1981 un déficit de 500.000 millones de pesetas..."

ma que tenemos diez mil sueldos para nada. Lo grave no es pagar estos diez mil sueldos, sino que no sirvan para nada. Mejor sería pagarlos y no hacerles ir a nuevos ministerios donde lo único que consiguen es que trabajen aún menos los ya muchos funcionarios que habrían.

Otro claro ejemplo es que, mientras en el último siglo el número de barcos y bases de la Marina inglesa se ha reducido a una tercera parte, el número de funcionarios del Ministerio de Marina inglés se ha multiplicado por diez. Estamos en la era de la burocracia inactiva.

En 1981, el Estado va a tirar unos 2'8 billones de pesetas, de los cuales la mitad son para pagar su propio personal, lo que es un record realmente.

Sólo de principio, ya se preve un déficit para 1981 de 500.000 millones (aquí las cifras son irreales casi por lo fabulosas), pero estamos seguros que lo superarán con su ineptitud característica.

¿Como? pues por ejemplo permitiendo que la Renfe estatalizada tire por la ventana en pérdidas, durante 1980, los 60.000 millones (en 1979,

46.000 millones) que se prevén seguros, si no son más.

Permitiendo que Ensisdel INI pierda 16.000 millones este año y otros tantos Altos Hornos Mediterráneos, del INI también.

O que Iberia se patee 7.500 millones de pérdidas frente a los 2.500 del año pasado.

Más vale no hablar de Unosa, o de Seat (INI) y Pegaso (INI), cada una de estas suponen miles de millones de pérdidas crecientes. Pero lo pero, no es que pierdan, sino que cada año pierden más, y más tranquilamente. Sus directivos cobran por hacerlas perder cada año el doble del anterior, y no son despedidos a puntapiés. Aún se podría explicar que pierden lo mismo pero no un 50 por ciento más.

Y, además, mantener a dos centenares de ex-ministros con sueldos principescos y vitalicios, o gastarse 100.000 ptas en cada silloncito de los 600 congresistas y senadores, y los miles de millones de pesetas que se regalan a los partidos políticos, o los 500 millones utilizados para arreglar un palacete para invitados reales, o contratando unos miles de policías más para nada, o los casi mil millones de subvención a la prensa, etc. etc.

Mientras tanto, el rendimiento de un funcionario es nulo y el de un mando de los funcionarios la mitad de cero. Basta pasarse por una oficina para verlo (cuando no están en el bar de enfrente) o estudiar los gastos de representación de cualquier jefe-cillo gubernamental.

Claro, que la solución está en que la Deuda del Estado en el Banco de España alcance los 800.000 millones, para pagar los intereses a la Banca y gastar papel en la fábrica de moneda a base de una inflación anual del 17 por ciento. Pero (como dicen los marxistas) todo se arreglaría si todas las empresas fueran estatales. Al menos no habría competencia, todas perderían.

RAMON BAU

Murió Karl Doenitz

Conversamos con el sucesor de Hitler

El pasado 24 de Diciembre, murió Karl Dönitz, sucesor de Hitler en la jefatura del III Reich. Cinco mil personas asistieron al entierro de quien había cumplido 20 años de prisión. Pero el gobierno alemán prohibió la asistencia de militares uniformados e ignoró el acto de quien fue, un día, Comandante Supremo de la Kriegsmarine.



El Gran Almirante Doenitz, uno de los más admirados y capacitados soldados de la II Guerra Mundial que llegó, por poco tiempo, a ser Jefe supremo del III Reich.

Mi sorpresa fue mayúscula viendo al mismo Almirante abriendo la puerta. Esperaba encontrarme con alguna enfermera o señora de compañía, pues tenía noticias del delicado estado de salud del antiguo Comandante de la flota de submarinos alemanes, posteriormente de la Kriegsmarine y Jefe de Estado como sucesor de Hitler en 1945.

Tras un breve saludo le dije que venía

de España, quién era y cuál era mi propósito, entablar conversación con el Gran Almirante de la Kriegsmarine nacionalsocialista.

Tenía la intención de realizar una extensa entrevista con un traductor simultáneo, pero la muerte repentina del Almirante nos ha dejado sin esta oportunidad histórica, así que me limito a transcribir la conversación que mantuvimos en inglés y alemán grabada en mi cassette.

Hacía unos meses que había escrito a diversas personalidades nacionalsocialistas preguntándoles su opinión sobre Hitler. El Almirante Dönitz me contestó diciendo que en sus tres libros podría encontrar con detalle su posición respecto a Hitler. Pero no dejó de causarme sorpresa que pese a su avanzada edad recordase mi carta, pues al hacerle mi primera pregunta, que era justamente la misma, me dijo: "Creo recordar haber recibido de España una carta con la misma pregunta, ¿era suya acaso?. Le respondía que sí y añadió, "nunca he ocultado mis ideas y por ello no puedo decirle más que lo que siempre he dicho".

"Nunca he ocultado mis ideas, y por ello no puedo decirle más de lo que siempre he dicho"

Señor Dönitz, me gustaría conocer su opinión, hoy, sobre Hitler.

— Como militar, creo que Hitler fue un genial estratega. Poseía una sorprendente formación castrense que se debía, en parte, a su participación en la I GM, pero sobre todo, a su decidida voluntad de convertirse, de forma autodidacta, en un perfecto soldado, lo que consiguió con innumerables horas de lectura y estudio del pasado.

Todo lo que Hitler se proponía lo ponía en marcha con férrea voluntad y un gran sentido del cumplimiento del deber y servicio a la comunidad.

El mismo puso en práctica una nueva ética del trabajo basándose en la idea de que cada cual, dentro de la comunidad, deber ser considerado según su propia valía personal, su carácter y fuerza de voluntad, y no, como ocurre en las democracias, en el poder del dinero o las influencias. Y lo que es más importante, consiguió contagiar este espíritu tanto al Ejército, como al pueblo y al partido nacionalsocialista.

En lo concerniente a cuestiones puramente militares o incluso de tácticas de guerra en el mar, era sorprendente su profundo conocimiento del tema. Debo decir que yo mismo, me ví muy a menudo superado por su dominio de cuestiones de armamento submarino y nuevas formas de guerra marítima.

Gran Almirante, ¿cree usted, como se ha dicho repetidas veces,



Comandante y oficiales de un submarino alemán, perfectamente ambientados en pleno ataque en alta mar. "Nach der Geleitzugschlacht", del pintor Richard Schreiber.

que Hitler fue el culpable exclusivo de la guerra?

—No. Creo que la guerra empezó ya en 1919 con la imposición del infame Tratado de Versalles. Póngase usted en la situación de cualquier alemán en esos años de crisis e inflación, en los que Alemania quedó reducida, tanto geográfica como económica y moralmente a la más ínfima expresión y de la forma más humillante. Y ahora dígame, ¿no pensaría que es una injusticia?. Pues bien, creo que Hitler y su movimiento fueron un hecho, algo que tuvo la necesidad de crecer y desarrollarse en esta situación desesperante

para nuestra patria.

En mi familia, de tradición prusiana, siempre habíamos admirado las gloriosas hazañas de nuestro pueblo a lo largo de la historia, y en aquel momento llorábamos de desesperación y de rabia por lo que estaba ocurriendo. Hitler fue uno más de los que se dieron cuenta del verdadero problema, y con su genialidad innata, llevó a los demás a rebelarse contra ese sistema infamante. Una vez llegado al poder, en 1933, Hitler no pretendió nunca la guerra con Occidente —las repetidas peticiones de paz a Inglaterra durante la contienda son una prueba evidente—, sino

que como ya expresaba en su "Mi Lucha", la gran guerra ideológica debía dirigirse contra Oriente, es decir, contra el Comunismo.

Las grandes adhesiones populares de los Sudetes, el Sarre o Austria, son ejemplos que hablan por sí solos. Hitler no quiso la guerra, ésta fue provocada por las potencias occidentales. Yo mismo me quedé muy sorprendido cuando Francia e Inglaterra declararon la guerra a Alemania en 1939.

¿A qué causas atribuiría usted la derrota alemana en 1945?

—Fueron muchos factores. La guerra fue un forcejeo continuo entre la capacidad y el espíritu de lucha del Ejército Alemán y las cantidades ingentes de material de guerra aliado, su combustible y su dinero. Stalingrado supuso, más que una derrota definitiva de la Wehrmacht, una fuerza moral para las tropas aliadas, ya cansadas de batallar sin un éxito concreto y definitivo. A partir de 1943, la guerra empezó a decantarse del lado aliado, de forma lenta pero cada vez más insuperable por nuestros esfuerzos. De todas formas, siempre hubo una nueva oportunidad para las armas nacionalsocialistas, y un nuevo hálito de victoria.

El proceso fue lento y afecto a todos los frentes. Nuestra fuerza naval se veía privada de barcos y submarinos y la Luftwaffe no lo pasaba mejor. Sobre todo, se hizo notar de forma acuciante la falta de combustible necesario para poner en marcha los carros de combate y aviones que se producían en los años finales en cantidades que triplicaban las del inicio de la guerra. Con la entrada de

Karl Doenitz en 1941, cuando era Comandante supremo de los U-Boot, junto a sus oficiales sobre la mesa de operaciones.



Erich Topp, uno de los más famosos comandantes de submarinos (U-Boot 552), es agasajado tras victorioso ataque. Hundió 346 buques.



DÖNITZ
GROSSADMIRAL A. D.

2033 AUMÜHLE (HOLSTEIN)
PFINGSTHOLZALLEE 4 23.10.1979.
TELEFON 30 69

Sehr geehrter Herr Nicolas!

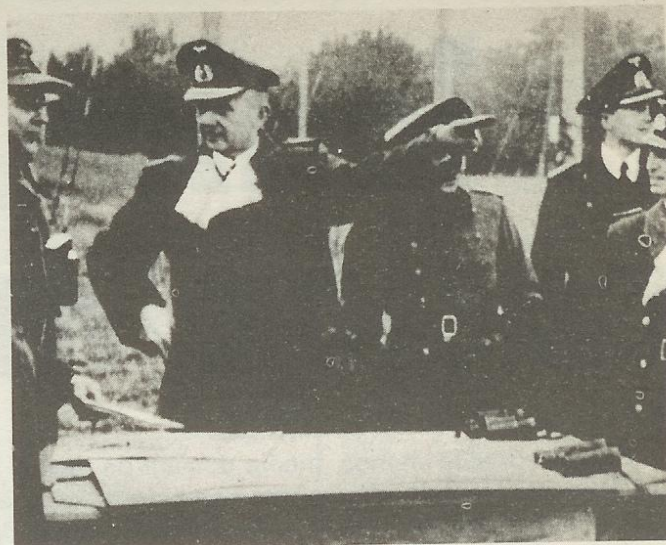
Für Ihren Brief danke ich Ihnen sehr. Wenn Sie von mir ein Urteil über Hitler, das ich zu seinen Lebzeiten über ihn gehabt habe, wissen wollen, dann bitte ich Sie, dieses in meinen 3 Büchern, die ich über diese Zeit geschrieben habe, nachzulesen.

Mit bestem Gruss!

Ihr

Dönitz

Carta del Almirante Dönitz para concretar su opinión sobre Hitler: "Estimado señor Nicolás: Le agradezco mucho su carta. Si desea un juicio mío sobre Hitler, que tuve en vida de éste, le ruego que lea los tres libros que he escrito sobre ésta época. Con los mejores saludos".



El Gran Almirante Dönitz en Abril de 1945 durante una inspección a las tropas establecidas en Alemania septentrional.

América en la guerra, Alemania debió cargar con un enemigo de potencial industrial y económico gigantesco que se haría, con sus envíos de material bélico a la URSS, y los bombardeos terroristas sobre Europa, casi insostenible.

¿Que misión concreta tuvo durante los últimos meses de guerra?

—Casi al final reinaba un caos terrible. En enero de 1945, estando yo encargado de toda la zona Norte de Alemania, me ocupé principalmente de asegurar, mediante el transporte por barco, la evacuación de la población del Este de Europa, ante el incontenible avance de las tropas rusas. Me propuse, ante todo, salvar el mayor número posible de población, pues sabíamos cómo eran tratados los prisioneros que caían en manos de los rusos. Dí la orden de acelerar al máximo la operación de escape y pusimos a disposición de la misma todos los buques y cualquier tipo de embarcación que flotara. De este modo, conseguí que mucha gente pudiese llegar a la parte occidental de Europa.

¿De qué modo recibió usted la orden de sucesión como Jefe de Estado en Alemania?

—Bueno, en aquellos días de abril de 1945, reinaba por todas partes el nerviosismo y la incertidumbre. Yo había hablado días antes con Himmler, que se mostró muy cauteloso. Asimismo me enteré también que el Führer había quitado su sucesión a Göring, y que el próximo candidato era pues, el jefe supremo de la SS, Heinrich Himmler. Sin embargo, cuando la tarde del 30 de abril de 1945 —día en que murió Hitler, aunque yo no me enteré hasta días más tarde— me entregaron una comunicación por radiograma en la que se me nombraba sucesor de Hitler, mi sorpresa fue total. Me quedé realmente asombrado, ya que nunca se me ocurrió que pudiera escogerme como su sucesor, más aún cuando tenía a su lado a los más fieles seguidores: Bormann, Goebbels, Himmler... Más tarde pensé que

la elección se basó en que Hitler quiso que su sucesor fuera un militar en aquel momento, dado que la solución más importante entonces era de índole militar. Pese a todo, el Canciller nombrado por Hitler como sucesor fue el Dr. Goebbels.

Más tarde, como explico en mis memorias, Speer me dijo en 1946 que él fue causante indirecto de mi elección, ya que se hallaba presente cuando Hitler hizo el testamento, y él —Speer—, mencionó mi nombre como sucesor.

Lo primero que hice como Jefe de la Nación, fue un balance de las fuerzas que nos quedaban, y a la vista de los hechos —sobre todo falta de víveres y combustible y la arrolladora fuerza aliada— decidí que sólo nos quedaba la capitulación. Pero yo quería para Alemania una capitulación honrosa, no una repetición de Versalles. Sin embargo, el comportamiento del enemigo no fue, salvo algunas excepciones, nada noble. El burdo proceso de Nuremberg fue una prueba —otra— del trato ignominioso que el vencedor dió al vencido. Nadie quiso acordarse del trato que Alemania dispensó a Francia en 1940.

Cuando acabó el Proceso, no creí que me condenaran, pero el Destino es muy a menudo diferente de lo que uno desea.

Para terminar, Sr. Dönitz, ¿Cree todavía en la vigencia del Nacionalsocialismo?

—En buena parte sí. La situación actual de Alemania y Europa se parece a la de los años 20 y 30, pero con una diferencia fundamental, antes existía amor a la patria y al ideal, hoy día sólo existe el amor por las cosas materiales. Por eso, creo que sí serían útiles muchas de las ideas del Nacionalsocialismo, aunque el poder enemigo es mucho mayor y haría muy difícil ponerlas en práctica.

El Gran Almirante se sentía cansado y no quise proseguir con esta charla amistosa. A los 89 años se busca ante todo la

tranquilidad.

El Gran Almirante Dönitz, nacido en Berlín el 16 de septiembre de 1891, moría el miércoles 24 de Diciembre del pasado año, en su domicilio de Aumühle.

Queremos, desde aquí, tributar una dedicatoria al hombre que ha dejado de existir ahora, pero que dejó de existir para la Armada federal alemana hace tiempo. "Yo no existo para la Armada federal", solía decir quejándose del trato que le dispensaban.

Era mi intención realizar una extensa entrevista con Karl Dönitz para nuestros lectores, pero deberemos conformarnos con esta conversación que mantuve con él el pasado verano.

Las noticias aparecidas en la prensa le acusan, una vez más, de culpable de



Dönitz y su esposa en 1966, tras cumplir 20 años de prisión en Spandau. Perderían dos hijos en la guerra, uno en los U-Boot y otro en una escuadrilla de asalto.

crear una jauría de lebreles submarinos y de muchas de las calumnias que se vertieron sobre él en Nuremberg.

No creo que estos pequeños hombres de la prensa sean capaces de hablar de un gran hombre como Dönitz, que intentó, junto a los mejores de su época, forjar un mundo mejor.

Javier Nicolás

Polonia: nación móvil

Existen, por lo menos, media docena de mapas "históricos" de Polonia de los que por lo menos, tres han sido creados en menos de 30 años. Cabe preguntarse, hoy, si el contorno geográfico de Polonia, no volverá a sufrir cambios en lo que queda de siglo.

Polonia es, desde hace varios meses, el epicentro de raras convulsiones en el interior del Imperio Comunista. Los occidentales, cuyos gobiernos no movieron un dedo para socorrer a los húngaros anticomunistas en 1956, y que permitieron que se erigiera el Muro de la Vergüenza ante sus propias barbas, en Berlín, se han atrevido a expresar, muy educadamente, al Oso Soviético, su disconformidad con una posible intervención militar en Polonia. Algo parecido ocurrió en Checoslovaquia. Y es que una cosa es lo que puede sucederles a los este-europeos y otra muy diferente que los moscovitas atenten contra gobiernos satélites que sigan líneas "sionistas",



Hasta E.Kant, el gran filósofo nacido en Königsberg, es a partir de ahora todo un ruso de Kaliningrado.

o "internacionalistas", o "trotskistas", que gozan del beneplácito de los poderes fácticos que guía a Occidente. Tales ataques pueden romper el equilibrio entre los dos bloques que se suponen enemigos irreductibles, y esto no se puede tolerar. Una guerra mundial —probablemente programada, como las últimas— no vendrá,

en ningún caso, por defender a Europa o a cualquier país atacado por el Comunismo, pero sí puede venir —al menos, oficialmente— por defender a cualquier gobierno que se desvíe de la línea del Kremlin y sienta veleidades trotskistas, bautizadas "nacionalistas" para captar las simpatías de los tontorrones del mini-patriotismo del bisabuelo. Polonia podría ser un pretexto ideal para un "casus belli", o, al menos, para un eslabón de la cadena que lleva hacia la guerra. Reúne todos los condicionantes para ello. Está en el centro del dispositivo soviético, de manera que, como en 1939, la "ayuda" de las democracias operaría cuando el paciente hubiera muerto. Es un país católico, y el Cato-

"...si en verdad hay una nación difícil de delimitar, esta es Polonia..."

licismo es especialmente odiado por los Poderes Fácticos, que actúan por encima de Moscú y Washington, y es odiado a pesar de los numeritos circenses del Vaticano en los últimos treinta años; por su condición de católico serviría de señuelo para salir en su defensa los muchos católicos que, pese a todo, aún quedan en el mundo; al mismo tiempo, sería el sujeto pasivo ideal de un holocausto polaco; holocausto que ésta vez sería real. Un Katyn a escala nacional. Finalmente, Polonia se ha ganado, en el curso de su azarosa historia, una bien merecida reputación de víctima, de "martir". El mundo está lleno de individuos que se suponen "idealistas", especie de drogadictos mentales, siempre dispuestos a acudir a la llamada, bien orquestada, de los medios de persuasión de masas, en auxilio de los "débiles agredidos". Ya se sabe, la Libertad, la Democracia, el Humanitarismo, etc, etc. Una guerra mundial, cuyo objetivo real es aniquilar físicamente a la Raza Blanca necesita un pretexto. Morir por los pobres judíos del Estado de Israel tal vez fuera un anzuelo demasiado tosco y visible. Morir por Bulgaria, o Rumania, o Lituania, o los checos, con todos los respetos para esas naciones hermanas nuestras, no parece serio. Por los alemanes del Este, aún

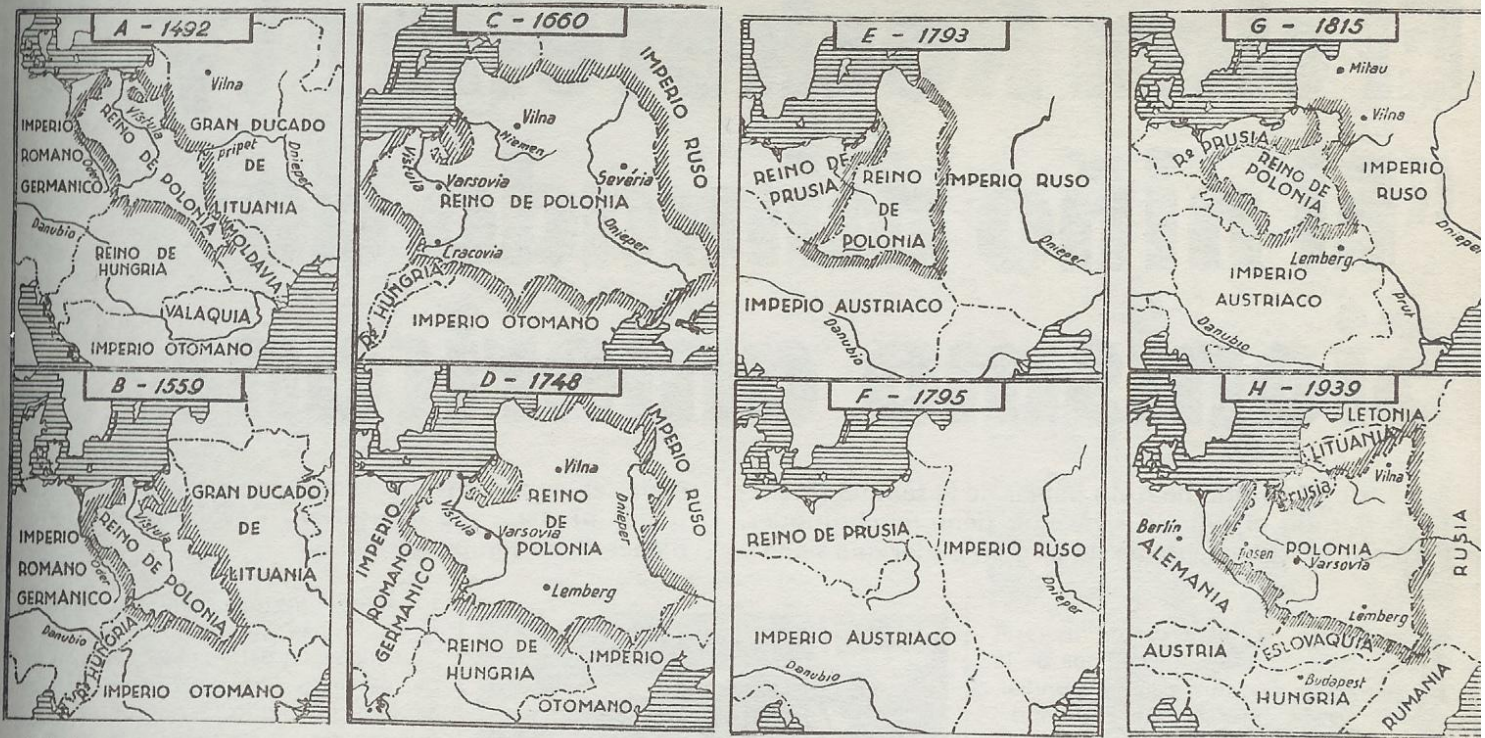
menos, pues éstos son sospechosos por mucho que se les etiquete de "comunistas". Polonia serviría muy bien. Como la última vez. Y si no como pretexto, sí, al menos, como un primer eslabón. "¡Defendamos a Polonia!" sería el grito que se repetiría sobre el martirizado mapa de Europa con cuarenta años de intervalo. ¡Excelente causa populachera!.

Aunque mucho mejor sería decir, si acaso: "¡Defendamos a los polacos!", porque si, en verdad, hay una nación difícil de delimitar geográficamente ésta es Polonia. En realidad, las viejas naciones de la Europa "de las patrias", como la llamaría el General De Gaulle, son todas de ubicación no demasiado clara en el mapa. Sabido es que los franceses están muy orgullosos de su "hexágono nacional",



Schopenhauer, el conocido germano de Dantzig, es ahora un polaco de Gdansk.

pero ese hexágono aún no ha cumplido ochenta años y es contestado por todos sus vecinos. No hablemos de los Balcanes, donde hay tal entreverso de fronteras y reivindicaciones "nacionales" que es imposible aclararse. Pero Polonia se lleva la palma. Hay, lo menos, media docena de "mapas históricos" de Polonia. Que existe una nación polaca es indudable, pero el único territorio que casi siempre ha sido polaco es el antiguo Ducado de Varsovia; el resto lo ha sido a épocas, de manera que unas veces la capital, Varsovia,



Polonia, o el "Estado Acordeón", nada tiene que ver con los polacos ya que estos, al menos, han seguido siendo polacos a través del tiempo, mientras que Polonia, no siempre fue Polonia. Vease el desarrollo geográfico del país a lo largo de la historia.

era casi frontera con los germanos, y otras con los eslavos de Rusia. Otras con los suecos o lituanos, y otras con los austro-húngaros.

La historia de Polonia empieza en el año 963, con Miecislao, o Misika, que agrupó a tribus y clanes eslavos y germánicos del Elba, y se aseguró la protección del Sacro Imperio haciéndose vasallo del Emperador Otto I. Al mismo tiempo, alejó los peligros de una cruzada contra él haciéndose cristiano y obligando a sus súbditos a abrazar la nueva Religión. Finalmente, incluso colocó todas sus tierras bajo la especial protección de la Santa Sede, inaugurando unas relaciones político-religiosas que, prácticamente, no se interrumpirían nunca. Misika I conquistó Pomerania, al Oeste, pero perdió gran parte de sus territorios orientales ante el príncipe ruso Vladimiro el Santo. Esto —ganar territorios por un lado y perderlos por el otro— iba a prefigurar toda la azarosa vida nacional polaca. Así, surgiría un

"Estado Acordeón", siempre en guerra con sus vecinos, siempre manteniendo valerosas luchas por su existencia nacional, que perdería tres veces, en ocasión de los célebres repartos. Esto es bien sabido, y no puede ser tema de un artículo periodístico, por su complejidad y prolijidad.

Pero lo que es menos sabido es que ese valeroso pueblo, al que la Historia de los "tebeos" y los cromos, que los "Mass media" nos quieren presentar como eterna víctima, y que, en efecto, fué descuartizado y repartido entre sus vecinos no menos de tres veces, fué, además, varias veces dividido por los propios soberanos polacos. Ya Boleslaw III dividió el país entre sus cuatro hijos, perdurando esta división durante casi dos siglos. Ocurrieron entonces las invasiones de tártaros y mongoles, y los polacos debieron llamar en su ayuda a la Orden Teutónica, que se había distinguido en las Cruzadas, en Tierra Santa.

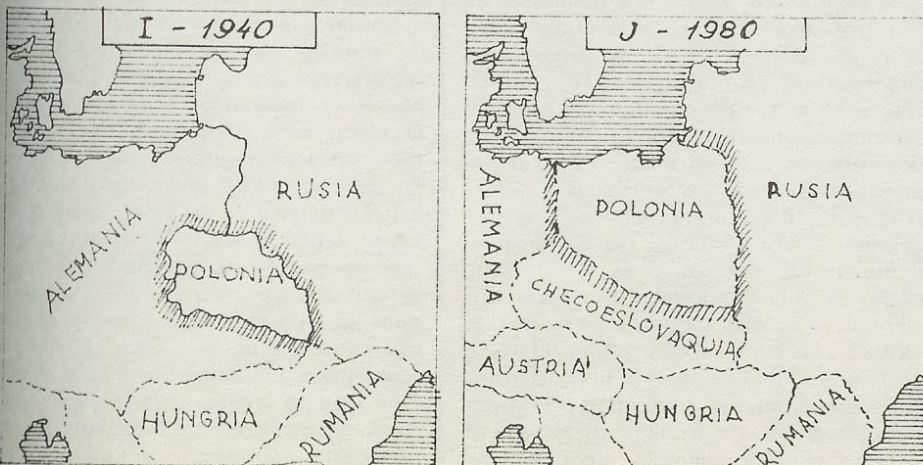
Y lo que nadie dice es que la nación

ucraniana, que cubre un territorio bastante mayor que la actual Francia, fué repartida, no tres, sino cinco veces, y en esos repartos participó siempre Polonia; la última vez, en ocasión del Pacto Pilsudski-Lenin, en 1921, quedándose los polacos con Galitzia, y los rusos con casi el resto, exceptuando Besarabia y la Rumania Transcarpática.

Polonia fué utilizada, en 1939, como detonante de la conflagración mundial programada para hundir a Alemania y a Europa toda. El bien conocido patriotismo polaco fué cebado con promesas hechas desde occidente, a sabiendas de que no se podrían cumplir. La "nueva Polonia" parida en Versalles era un monstruo de la geopolítica, y englobaba territorios rusos, alemanes, lituanos y hasta eslovacos. De una población de unos 32 millones de habitantes, sólo 18 millones eran auténticamente polacos, y unos 20 millones si se incluían los judíos. Pero había alemanes, ucranianos, lituanos y rusos por millones. Cuando la guerra terminó, los soviéticos anexionaron a la URSS casi un tercio de Polonia, y forzaron, en Yalta, a que ésta se "resarciera" a costas de Alemania, quedándose territorios indiscutiblemente alemanes. Polonia se desplazó, así, casi trescientos kilómetros hacia Occidente, quedando prácticamente vasalla —una vez más— de su vecino oriental.

¡Es de desear que los poderes fácticos no nos organicen otra de sus guerras por que, a lo peor, nos aparecería una "Polonia" junto al Valle de Arán!

Sólo en el Siglo XX, Polonia ha tenido tres configuraciones diferentes: la que tuvo hasta 1918, la que tuvo hasta 1940 y la que adoptó en 1945 hasta nuestros días.



Joaquín Bochaca

El clan Rockefeller (y 3)

«El niño mimado del Sionismo americano»

Todo el mundo ha oído hablar de la familia Rockefeller y todo el mundo sabe que tiene mucho poder. Pero nadie sabe exactamente el gran poder que tiene y

nadie es consciente de la misión que ésta da a dicho poder ni para qué lo utilizan. Revoluciones, guerras, planes de dominio mundial...

La familia tiene vastos intereses en casi todos los campos de la economía americana y mundial. Desde los aceros ("Inland Steel"), hasta el gran ramo de la alimentación ("Quaker Oats"), pasando por los sulfatos ("Freeport Sulphur"). Se dice que el hombre de la Familia en España era el difunto Garrigues-Walker, tan bien situado con Franco como con el sistema que tomó su sucesión, donde alcanzó el rango de Ministro. No obstante, hay otros Garrigues en la recámara, dispuestos a sacrificarse por el país. Lee-mos en la Enciclopedia Catalana... "En Cataluña, (la Familia Rockefeller) participa en la propiedad de las empresas del Grupo Gallina Blanca, juntamente con la familia Carulla-Font" (11). Debemos, por otra parte, insistir en el hecho, conocido pero tal vez no suficientemente comprendido, que las propiedades de la Familia son probablemente mayores aún y, más que las propiedades, las entidades que controla; con toda legalidad, eso sí. Y ello merced al juego que permiten las diversas leyes sobre sociedades anónimas, que posibilitan que miles de altos ejecutivos no sepan a veces, exactamente, a quién están vendiendo su trabajo. Así, por ejemplo, según la revista "Fortune" (12) en 1975, empresas que están bajo el control de los Rockefeller, a través de instituciones financieras, posesión de paquetes de acciones, o manipulación de fundaciones filantrópicas, son, entre otras: I.B.M., Texaco, ITT, Westinghouse, Boeing, Internacional Paper, Sperry Rand, Rank Xerox, Avon, Merck y Minnesota Mining & Manufacturing.

Hemos aludido, aunque sólo fuera de paso, a las instituciones filantrópicas, que tan decisivo papel juegan en la ecuación Dinero-Poder que mantiene en la cúspide mundial a las diversas familias que conforman el llamado Establishment, y entre las que la Familia Rockefeller, Rothschild y Warburg queda por delante. El caso es que por la propia estructura interna del Poder-Dinero y la imbricación de intereses mutuos, la guerra entre esas dinastías es prácticamente in-



John David Rockefeller I el día que cumplía los 95 años.

posible. Pero volvamos a las fundaciones filantrópicas. Un testimonio nada sospechoso, cual es el del periodista judío Myer Kutz, que colabora regularmente con el Establishment, ha llegado a escribir: "La filantropía es el elemento esencial en la obtención del poder por parte de los Rockefeller. Les da una reputación inapreciable como benefactores públicos, que el público valora debidamente. La filantropía genera casi tanto poder como el propio dinero" (13). Las fundaciones filantrópicas, exentas del pago de impuestos, pueden ser propietarias de capitales y empresas inmensas, con lo cual las grandes fortunas escapan a los efectos de las leyes antimonopolios, mientras sus propietarios lo continúan siendo, sino "legalmente" sí, al menos, realmente, pues conservan el control y ya hemos visto como John D. Rockefeller insistía en que el control es mejor que la propiedad. El éxito de las fundaciones se basa, claro es, en la credulidad del gran público, pero no todo estriba en esa credulidad de las masas ignorantes. Un hombre de la talla de Alexis Carrel, por ejemplo, escribió lauda-

toriamente sobre la filantropía de los Rockefeller, nada menos que en su inmortal "La incógnita del hombre", para mí uno de los veinte libros más importantes que se han publicado. Hay que reconocer que esa idea de las fundaciones es genial, en su sencillez. Los efectos que consigue, además, son aún más decisivos que la simple evasión de impuestos y el mantenimiento de monopolios, que se buscan. Consigue la "irresponsabilidad" para los tutores de esas fundaciones, pues la idea de responsabilidad está indisolublemente ligada a la de propiedad. Un mendigo es económicamente irresponsable. Naturalmente, los Rockefeller no pretenden presentarse como mendigos; les va mejor el papel de "pobrecitos" millonarios, víctimas de la envidia de sus contemporáneos. Pero ninguna Comisión del Congreso o del Senado logrará jamás culparles de la actual situación petrolera, aunque su culpabilidad no sea un secreto para nadie medianamente informado. Aún hay otro efecto, éste secundario: las fundaciones acogen como empleados a sus tutores, que hacen y deshacen aunque los "responsables" no son tampoco ellos, sino los empleados de las compañías infeudadas a las fundaciones, en un grado muy relativo, pues éstos, muy democráticamente, pueden siempre echarles la culpa a las asambleas generales de accionistas que les "eligen". Pero ya hemos visto que tales accionistas en una proporción aplastante no asisten siquiera a dichas asambleas, siendo anónimos accionistas de bancos —los propios Rockefeller o testaferros suyos— quienes "eligen" a aquellos empleados. Y para colofón de la eficacia del sistema de las fundaciones: como quiera que la voracidad del Fisco debe ser calmada de alguna manera y los Rockefeller y los otros "grandes" escapan —por el sistema descrito y otros que no es del caso estudiar ahora— a sus garras, entra en juego el viejo adagio de que "es más fácil quitar poco a muchos que mucho a pocos". Otro sí: Ya no se quita poco a muchos. Se les quita mucho. Para que no tengan nada. Y el que nadie tiene no es libre. Es un esclavo. Que eso busca el Capitalismo: el Esclavismo Ila-

mado Comunismo. Resultado: un empleado medio puede, con toda la legalidad del mundo, y también con toda la injusticia del planeta, pagar más impuestos que un multimillonario. En toda la prensa americana pudo publicarse hace unos años que Nelson Aldrich Rockefeller había pagado al Fisco 686 dólares (unas 35.000 pesetas de entonces) mientras que un empleado medio de una de sus numerosas empresas, un contable, debió pagar una multa por haber declarado una cantidad imponible en su hoja de impuestos que era "sólo" el doble que la de su patrón. Patrón multimillonario, pero que desgrava todo lo que quiere desgravar de su base imponible gracias a sus actividades filantrópicas. Decididamente, nuestra época es la de la Hipocresía y el Abuso.

Y si la filantropía, naturalmente, manipulada, es el "deus ex machina" del poder político de esa impar dinastía, la herramienta a través de la cual actúa aquella son las fundaciones de carácter "consultivo político". Aludimos a las influyentísimas "Instituto de Relaciones del Pacífico" y "Consejo de Relaciones Exteriores", núcleos de intelectuales supuestamente expertos en política internacional, que "aconsejan" al gobierno tras "estudiar" problemas específicos; dan conferencias; escriben artículos en revistas prestigiosas; actúan a través de los conocidos "lobbys", o grupos de presión y prácticamente "dan el tono"

"John D. Rockefeller insistía en que el control es mejor que la propiedad".

en la política americana. En Europa resulta difícil comprender la tremenda influencia desplegada por estas instituciones, pero para dar un ejemplo de la misma, baste con citar que está demostrada la intervención decisiva del "Instituto de Relaciones del Pacífico" en la encerrona de Pearl Harbour y en el abandono de Chaing-Kai-Chek (14) y que al "Consejo de Relaciones Exteriores" pertenecen o han pertenecido nada menos que los Presidentes Nixon y Carter, y políticos de primer rango como Kissinger, McNamara, Foster Dulles, Adlai Stevenson, John J. McCloy y muchos más (15).

A la luz de lo expuesto ya extrañará menos la tendencia, cada vez más socializante en política interior y cada vez más "apaciguante" con la URSS y con China Roja en política exterior. Para los Rockefeller, el Socialismo Marxista no es un sistema para redistribuir la riqueza, y, especialmente, NO su propia riqueza, sino un sistema para controlar a los competidores y al público en general. El Marxismo coloca todo el poder en manos del Estado omnipotente. Y como los Rockefeller y sus asociados y aliados del Establishment controlan el Estado, el control estatal significa control ejercido por los Rockefeller, los Warburg, los Kuhn, los Weinberg, et alia. Los Rockefeller,

fueron, precisamente, los primeros capitalistas occidentales que colaboraron con la URSS. Si los Warburg y la Banca Kuhn, Loeb & Cía financiaron, según es irrefutable, público y notorio, la Revolución de Octubre Soviética, igualmente conocido es que los Rockefeller concluyeron un acuerdo con Stalin, en 1926, para desarrollar la industria petrolífera soviética, mientras los ferrocarriles de la URSS eran reconstruidos, tras la guerra civil, por Harriman, cuya familia está emparentada a la vez con los Rockefeller, los Rothschild y los Warburg.

Cuando John D. Rockefeller III se dirige a los miembros de la "Conferencia sobre la Población Mundial" de las Naciones Unidas, abogando por la promoción "de un nuevo orden económico que erradique las causas de la pobreza mundial, asegure la distribución equitativa de los recursos mundiales y elimine las injusticias del actual comercio mundial y la explotación perpetrada por las grandes empresas capitalistas" uno piensa son precisos unos reañes elefantinos por parte del orador y una complacencia bovina por parte de los auditores. Y cuando uno lee que John D. Rockefeller III se dirige a la "comisión para el Control de la Población" pontificando que "las leyes actualmente vigentes en el Estado de Nueva York sobre el aborto deberán ser ampliamente liberalizadas, para seguir su ejemplo en el resto del país", sin que ninguno de los varios arzobispos asistentes eleve su voz en señal de protesta y sin que ninguno de los mismos sea fulminantemente cesado de su cargo al día siguiente, uno debe forzosamente pensar que algo hay de podrido en el Reino... no de Dinamarca, sino de un ex-Reino y actual republiquitita del Sur de Europa.

Claro que hoy, ya casi nada puede sorprendernos. Es bien sabido que el Crimen organizado, la "Cosa Nostra" o, si se prefiere, genéricamente, la Mafia, está entre los doce primeros negocios de América. También se asocia la idea de Mafia con italianos; con inmigrantes "contadini" (paletos) del Mediodía de Italia. Esto no es posible. Los "contadini" ciertamente son los que matan y mueren, pero los cerebros superiores capaces de organizar el crimen y la delincuencia en gran escala no pueden, materialmente, serlo. Ya es notorio que el último Gran Jefe de la Mafia fué Meyer Lansky, un judío polaco. Pero recientemente, en alguna publicación independiente americana se pusieron de relieve las relaciones de Rockefeller con el "bajo mundo" de la delincuencia americana. Fueron, por ejemplo, ellos, quienes recomendaron al estafador judeo-argentino Graiver, a un consorcio bancario independiente estadounidense, que resultaría estafado por aquél. También han podido establecerse las relaciones entre la familia Rockefeller y Funzi Tieri, uno de los principales "capos" de la Mafia. Cuando Nelson Aldrich Rockefeller fué Gobernador del Estado de Nueva York, se produjeron numerosas dimisiones de policías honrados, desesperados ante la impunidad de

que gozaba el "gangsterismo" organizado (16). La Mafia —esa organización diabólica que se nos quiere presentar como dirigida por paletos— controla en los Estados Unidos no sólo la Delincuencia sistemáticamente organizada, sino también amplios sectores de gremios y profesiones honradas, a los que tiene mediatizados por el sistema de la coacción y el terrorismo. Entre ellos se encuentran, por ejemplo, las funerarias, las lavanderías, las panaderías, los servicios de comidas preparadas y muchos más. Naturalmente, las actividades ilegales, como



John David Rockefeller I se fotografió con ocasión de entregar 10 centavos recién acuñados a un vendedor de periódicos.

la prostitución y la droga, ocupan el primer lugar entre las fuentes de ingresos de la Mafia. No puede afirmarse que la Familia tenga que ver con la Mafia: sí puede afirmarse que las campañas en pro de la liberalización de la Marihuana y de las garantías jurídicas para los delincuentes han encontrado siempre en los Rockefeller a probados valedores.

Los sucesores de los "protestantes" Roqufeuille, de los Rockenhansen, de los banqueros Aldrich; los retoños del viejo charlatán y delincuente Wilhelm Rockefeller se encuentran entre los más poderosos del mundo. Incluso se les presenta como los más poderosos, aunque para nosotros los Warburg, que no "ganan" dinero, sino que lo "fabrican" y "fabrican" más que los también "fabricantes" Rockefeller, les superen. De cualquier modo, como un escupitajo lanzado a la faz del "Pueblo Soberano", el Imperio Rockefeller se yergue, mayestático, ante el símbolo falaz de la Estatua de la Libertad.

Joaquín Bochaca

NOTAS:

- (11) Enciclopedia Catalana Tomo XII, p.669.
- (12) "Fortune", Enero 1975.
- (13) Myer Kutz: "Rockefeller Power".
- (14) De ello hablamos en la "Historia de los Vencidos", II parte.
- (15) Mary M. Davison: "The Secret Government of the USA".
- (16) "The Spotlight" Vol VI, núm. 29, 21/7/80

Contra el despilfarro



Los envases de plástico, las botellas de vidrio, las latas, invaden los campos y las carreteras. Y todo eso la Naturaleza no puede degradarlo. Los campos serán pronto así, lo más parecido a un estercolero.

Todos hemos visto, sin duda, envases de plástico, metálicos o de vidrio, tirados en cualquiera de las cunetas de nuestras carreteras. La situación, en principio, será achacable al incivismo de la mayoría de ciudadanos consumidores de este país y al desprecio por el medio ambiente, incivismo y desprecio que pueden proliferar libremente cuando es notable la total falta de una política educativa que, ya desde la escuela, tienda a enseñar un respeto por la naturaleza y un acercamiento a ella.

Problema cada vez más acuciante es el de los envases no retornables, técnica que prolifera más y más, con todas sus dramáticas consecuencias, nunca estudiadas ni siquiera planteadas. Los envases que no vuelven a ser utilizados una vez consumido su contenido, que requieren ser repuestos de forma continua por envases nuevos, con el consiguiente gasto de materias primas para su elaboración, se acaban acumulando en proporciones alarmantes, llenando las playas, los campos, las carreteras...

Los envases de plástico, por ejemplo, no son degradables, lo cual quiere decir

que su estructura no puede ser "desmontada" por los microorganismos que en la naturaleza desempeñan la imprescindible labor de "desguazadores" biológicos. Los plásticos son producto de la síntesis humana en el laboratorio, representan estructuras no presentes en la Naturaleza y, por tanto, inmunes. La obtención de los plásticos requiere como materia prima el omnipresente petróleo. El plástico ha venido a ser el sustitutivo del cristal en los envases que habitualmente llenan la cesta de la compra, pues, a pesar de sus inferiores cualidades, resulta menos pesado y más resistente y, sobre todo, aún más económico de producir. Desgraciadamente para nuestra salud y para el medio ambiente, los plásticos se han venido imponiendo.

En la Naturaleza, los ciclos de los nutrientes son siempre cerrados y no lineales, de forma que se desperdicia lo mínimo. Así, el calcio de nuestros huesos servirá, tras la muerte, de alimento a los microorganismos de la comunidad biótica del suelo, quienes contribuirán así a la mineralización de nuestros constituyentes orgánicos; los nutrientes minerales serán a su vez alimento de la comunidad

La era del papel y las latas, se caracteriza por bellas cajas de cartón y atractivos envases metálicos, pero también, por inmensas montañas de desperdicios por doquier.

vegetal, la cual sostendrá a los seres herbívoros, que serán presa de sus depredadores, y el ciclo se habrá cerrado. Pero en la sociedad industrializada moderna los ciclos no se cierran, se extrae la materia prima (ejemplo, los silicatos para la fabricación de vidrio), se hacen envases con ella, y la empresa comercializadora decide gravar en ellos el rótulo "No retornable", con lo que el ciclo natural jamás se cerrará. Los beneficios económicos son así más importantes que las consecuencias biológicas y naturales para el "homo tecnicus" de nuestra era.

Lo mismo, o peor, puede afirmarse de los envases metálicos (latas) tan en boga en la actualidad. El aluminio, junto al cemento, son los productos que requieren mayor consumo energético para su producción. Y de los más contaminantes. El aluminio necesario para la obtención del envase de nuestros males requiere un consumo energético 6,3 veces superior al requerido para la fabricación del mismo envase en acero.

"...¿por qué importamos lo que a la vez tiramos?. ¡Misterio!..."

Otro desperdicio despreciado es el papel, el cartón y los productos celulósicos en general. Su impacto contra el medio ambiente, como consecuencia de su acumulación, es menor, por ser producto biodegradable debido a su origen natural (la madera que dió origen a la pasta de papel). Pero esa madera sale de nuestros bosques que son así terroríficamente saqueados y poco a poco destruidos. Una eficaz política de reciclaje del papel y cartones compensaría mucho todo esto. Las cifras lo demuestran: una tonelada métrica de papel requiere unos 3,5 metros cúbicos de madera, lo cual, sobre una estimación de 4 árboles por metro cúbico, supone 14 árboles por tonelada de papel. Pero es que aquí el papel, incomprensiblemente, se tira. Consecuencia: En 1978 España importó 175.549 Tm. de papel cartón viejo, con un valor

El deporte de matar la Naturaleza



Sopas en lata, carne en lata, cerveza en lata, Coca Cola en lata, atún en lata, frutos secos en lata, montañas y montañas de latas que una vez vacías acaban amontonadas y sin utilidad.

de 1.384.371.000 pesetas. ¿Por qué importamos lo que a la vez tiramos? ¡Misterio!

Los traperos y quienes recogen papel viejo recogieron en ese mismo año el equivalente a 870.000 toneladas métricas de pasta de papelote, lo cual supone 12.180.000 árboles salvados de la tala o,

lo que es lo mismo, un ahorro del 30 por ciento de la producción nacional de la madera. ¿No va siendo hora ya de pensar en un ahorro que repercuta en el equilibrio ecológico de nuestro depauperado país?

Carlos Fuster

Muchos bellos paisajes como éste han sido sacrificados por la civilización del plástico, papel y latas.



Las cabezas de los canguros son guardadas como trofeos de caza. El cuerpo, de unos 70 kilos, es vendido para su venta.

Por los alrededores de Navidad, aparecen en casi todos los países occidentales carteles recomendando no regalar juguetes bélicos. Curiosamente, los grupos que distribuyen esos carteles son, en su inmensa mayoría, de ideología marxista.

Los juguetes didácticos deben sustituir —se dice— a los bélicos, y todo con el loable propósito de que la juventud no piense en la guerra, para hacer las cosas más fáciles a los países comunistas, o a las razas amarilla y negra a las que nadie habla de no interesarse por la guerra.

Pero lo curioso es que el hombre blanco, el hombre occidental, hace muchos años que no utiliza las armas para la guerra, pero sin embargo no deja de utilizarlas contra toda clase de animales, recurriendo a los sistemas más despreciables y a toda clase de trucos para poder matar con la mayor comodidad posible.

Hay animales que son simpáticos, que les hacen gracia a la gente. Hay animales, como conejos, osos, "bambis" etc. que forman parte de los juguetes de miles de niños, lo cual no impide que una vez mayores, encuentren un extraño placer en darles muerte, y este es el caso del Canguro. Cuando el admirable capitán Cook llegó a Australia preguntó a los nativos el nombre del curioso animal. Le respondieron "Kangaru", que en su idioma significaba "No entiendo", pero los ingleses, y con ellos todo el mundo, denominaron así al simpático animal. Hoy hay leyes que le protegen, pero todavía es cazado, por medio de fusiles con mira telescópica y sorprendiéndole durante la noche. También en Australia el hombre es el enemigo en lugar de el defensor de los animales.

C. Manrique

Masones: buena gente

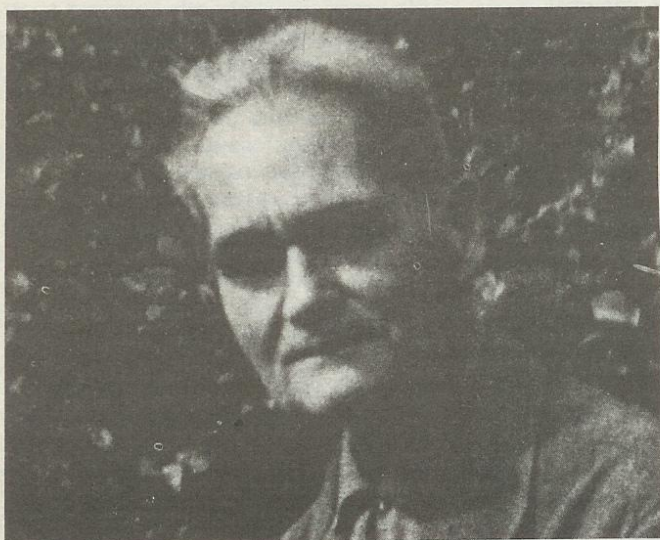


Si el mismo gobierno francés edita las conmemoraciones de la masonería, cabe hablar de una sociedad secreta que no es tan privada o de un gobierno francés que debe de la masonería.

Por lo menos es peligroso decir lo contrario. Pero en Francia, donde tienen gran tradición se ha editado un sello conmemorativo del bicentenario. El sello —que reproducimos— es muy ilustrativo, el famoso triángulo

proyecta su sombra sobre el mundo. Quien sabe, quizás el año 2.175 se edite un la República Independiente de Cataluña un sello conmemorativo del bicentenario del Front d'Alliberament Gay de Cataluña.

Sus palabras les definen...



Rudolf Hess, preso en Spandau desde 1941. Cuarenta años de cárcel por intentar la paz. ¿Héroe o estúpido?

"No existe ideal más estúpido que el del héroe".

—Al menos eso dice el judío Toller.

"Lo más grande que puede realizarse a través de la vida, es un paso heroico".

—Opina el filósofo Arthur Schopenhauer.

Cine: ¿Al servicio de quién?



Charles Chaplin.

Siempre hemos declarado que el Cine no está al servicio del arte sino del capricho de los productores, muchos sionistas, que usan este negocio como arma de masificación y dominio de pueblos.

Ahora, lo confirma uno de los directores de cine más profesionales, con una larguísima experiencia y fama, Samuel Fuller en esta declaración aparecida en La Vanguardia: "La falta de libertad para poner en marcha las ideas. No debería haber censura, quienes manejan el capital no tendrían que coartar o imponer nada. No se le dice a un diseñador de coches como ha de hacerlo, ni qué

cosas debe manipular un ingeniero químico. Pero los que financian el cine no sólo lo controlan sino que introducen los elementos que creen necesarios. No he visto nunca que los promotores de unos edificios digan: "estos mil ladrillos son míos". Ni que los que promueven las revoluciones se coloquen en primera fila. El cine es dinero, sexo, relumbrón, mueve muchas ambiciones. El sueño es financiar uno mismo las propias películas. Sólo dos personas lo han hecho: Samuel Goldwin y Charles Chaplin."

Habría que añadir que tanto Goldwin como Chaplin eran judíos.

Derechos humanos bis

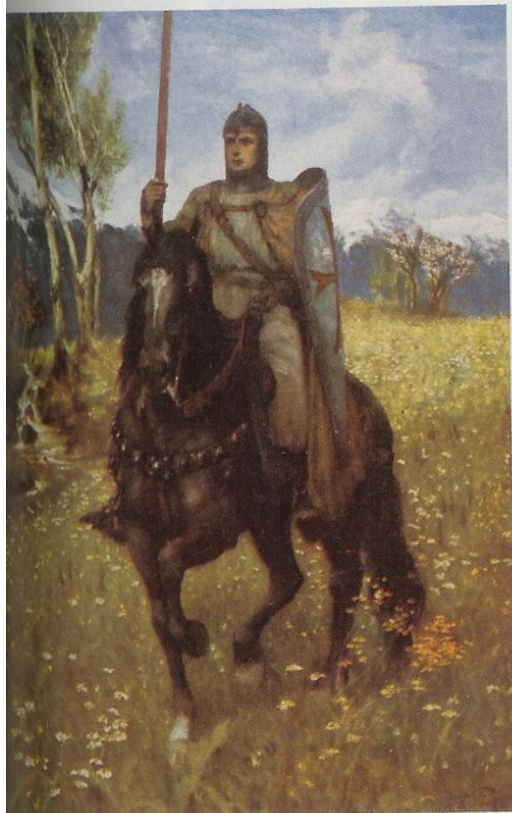
Como los marxistas y en especial esa subespecie de entre ellos llamados comunistas están hartos de que se les eche en cara que no cumplen demasiado los Derechos Humanos han formado una organización nueva francamente curiosa: el Club de los Derechos Socialistas del Hombre.

Este club de amigos marxistas pretende que no se han entendido bien cuales

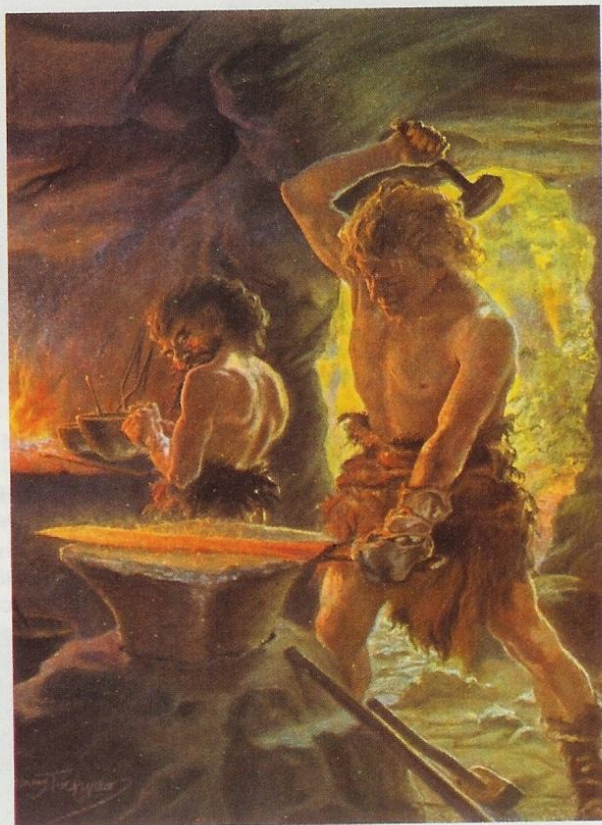
son y lo que quieren de los derechos del hombre. definen otros al gusto de los marxistas, indicando despectivamente que el derecho a salir de un país, a leer o escribir la verdad, a circular libremente por tu país y bajar donde quieras, etc. son derechos burgueses.

Es como lo de la fábula cuando no los tienen dios que son verdes.

Wagner, músico del porvenir



Parsifal representa el ideal del monje-soldado. Armado, cabalga en Viernes Santo sobre los prados que, como se dice en el libreto, cantan alabanzas al creador.



Convertir el escenario en una Forja, fue muy discutido en su tiempo. Esta escena es de las más difíciles de Wagner por cuanto el cantante tiene que hacer al propio tiempo de percusionista con el martillo sobre el yunque.

La expresión "músico del porvenir" fue utilizada por los enemigos de éste —ya en vida del maestro— para ridiculizarle. Lo que muy pocos sospechaban es que fueron los wagnerianos los que, apropiándose de esta expresión, la convirtieron en realidad.

No hay puccinianos, ni verdianos, ni tan siquiera bachianos o beethovenianos. Los Festivales de Salzburgo dedicados preferentemente a Mozart, sólo lo son preferentemente. No hay ni shakespearianos u partidarios de otro artista. Lo único que sí hay en el mundo son wagnerianos, hombres entusiastas de los dramas musicales a los que dió vida el genio de Leipzig y que devotamente le reverenciaban en todo momento y lugar. Existe un teatro, el de Bayreuth, dedicado única y exclusivamente a Wagner y a los Festivales que se celebran cada año, concurren hombres de todo el mundo, en avión, barco, tren, coche y, como dijo años ha un eminente wagneriano francés, no se debiera ir allí sino de rodillas.

Los wagnerianos no son unos simples fanáticos aficionados a la música. Entre los wagnerianos más fanáticos hemos de contar al Rey Luis II, a Hitler, a Franz Liszt, Menendez y Pelayo, Dr. Letamendi, Enric Morera, Baudelaire, Bernard Shaw, Nietzsche... Todos ellos y otros muchos eran auténticos fanáticos de la obra de Wagner. Entre sus seguidores hay obreros, científicos, artistas, artesanos. Su obra no tiene fronteras. En los Festivales de Bayreuth hay alemanes, españoles, ingleses, franceses, japoneses. El wagnerismo es en la práctica casi una religión, la "religión de la compasión" de la que tanto habló el maestro en sus últimos días. Es en todo caso una forma global de concebir el mundo, un templo artístico jamás igualado. Entre los wagnerianos desaparecen las diferencias de clase, de nacionalidad, de religión, se forma una unidad de pensamiento y acción que es a lo que aspiró el maestro toda su vida.

Wagner no es, como algunos creen, un gran músico. Si leemos cualquier

La religiosidad, el idealismo, la nobleza, el amor sublime, el espíritu de sacrificio, el desprecio por el dinero y otros principios similares, son las bases del drama musical wagneriano. No es raro pues que en el mundo actual se combata la obra de Wagner y se procure presentarla en escena con decorados abstractos o absurdos escénicos a fin de lograr su total postergamiento, sin embargo la corriente wagneriana ha existido siempre y en todo el mundo hay grupos más o menos numerosos de personas que ven en los principios enunciados la base de un mundo nuevo que ha de superar la actual decadencia.

libro sobre el maestro o su obra, escrita por algún autorizado crítico wagneriano, veremos, cómo de buenas a primeras se dirá en él que, ante todo, hay que relegar la faceta musical de Wagner para encontrar su verdadera grandeza. Wagner está más cerca de Calderón —al que tanto admirara— que de Beethoven, al que igualmente admiró. Wagner es ante todo un poeta, que como los antiguos trovadores utiliza la música para reforzar su poesía, y no, jamás, al revés. Wagner se ocupó de todos los detalles de sus obras, cantantes, decoración, acústica, visibilidad, comodidad, precio de las entradas, además de libreto y partitura, pero jamás quiso dirigir sus obras. Cuando dirigió fue por razones económicas de subsistencia, cuando tuvo recursos económicos jamás quiso dirigir. Erigió su propio templo, Bayreuth, y se retiró una vez alcanzado su objetivo. Sus obras completas en prosa llenan 10 grandes tomos, su correspondencia ocupa más de 20 volúmenes. La obra de Wagner posee unas dimensiones colosales y todo centrado al objetivo



Anja Silja, una de las más jóvenes cantantes que han actuado en Bayreuth. Lo único que ha mejorado desde los tiempos de Wagner, es que las cantantes no son aquellas famosas sopranos de gran volumen. Las cantantes casi siempre dan el tipo ideal wagneriano deseado por Wagner. Derecha: Una Asociación Wagneriana en Madrid y otra en Barcelona convirtieron España en un segundo Bayreuth. En 1956, se celebraron en Barcelona los únicos festivales fuera de aquella ciudad. Los esfuerzos contrarios a Wagner han superado a los de sus partidarios.



primordial, que era crear el Drama Musical. Lograr unir ya indisolublemente la poesía y la música en un todo único e indivisible.

Fueron cientos y miles los que se reían del "músico del porvenir". Antes los críticos decían: "pasará". Hoy los críticos dicen: "ha pasado". Para aquellos y éstos el término "música del porvenir" es algo gracioso, pero al igual que

los primeros se equivocaron, también los segundos conocerán su error.

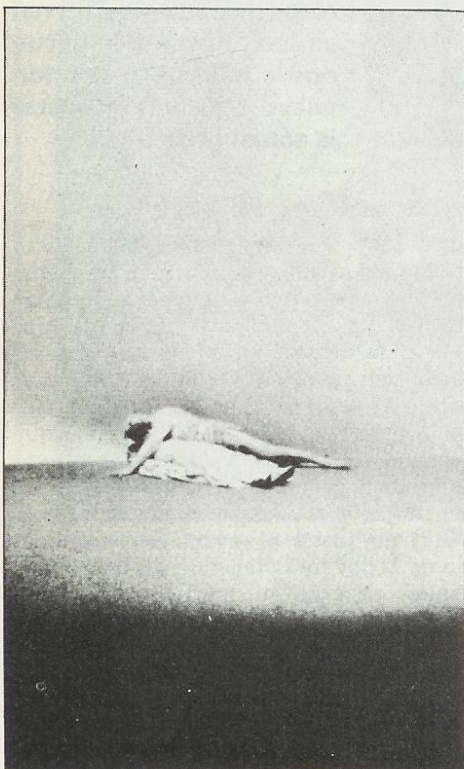
El wagnerismo tuvo un período de auge. Dos guerra mundiales ahogaron no solo la música del maestro sino a sus discípulos, a los que habían querido seguir el camino por él marcado. En España los wagnerianos fueron perseguidos por separatistas, mientras en Alemania, en la misma época, eran acusados de nazis. Los críticos pusieron toda su alma en lograr que Wagner no alcanzara la fama, hoy intentan que la pierda, pero el resultado es el mismo: el fracaso de los que lo pretenden.

En Bayreuth sus malditos nietos, han olvidado los consejos y órdenes de su ilustre abuelo. Wagner dejó constancia de lo que quería y como lo quería, pero ahora en Bayreuth se han convocado una especie de carreras de galgos en las que los escenógrafos hacen de perros y la obra de Wagner de triste liebre a la que se quiere destruir a dentelladas. Las obras de Wagner son hoy día una burla. Igual sale un Dios de la mitología nórdica vestido de Charlie Rivel, que los gigantes míticos con escafandras de la NASA. Sigfrido va vestido de frak por el bosque y los gibichungos son de las SS. Eso es el Bayreuth actual. Cada cual quiere hacer lo peor que puede con la obra de Wagner, pero por encima de todo hay el hecho indudable de que Wagner no ha muerto, al contrario es objeto diario de polémica. Se le discute, pero no se le niega. Siguen habiendo generaciones de wagnerianos y cada día aumenta más el entusiasmo de unas minorías que pese a todo tienen ya su peso específico.

En Cataluña se ha perdido la afición a Wagner que la hizo famosa en todo el mundo. ¿Por qué? Pues porque Wagner era racista, antijudío, enemigo de la Bolsa y la Finanza, defensor de los animales

a ultranza, entusiasta de la naturaleza, profundamente religioso, idealista, enemigo del oro, defensor del amor sublime, etc. Wagner es hoy la antítesis del mundo que vivimos. Tomemos cualquier aspecto de la vida que nos rodea y podremos asegurar que Wagner representa el otro polo. No se trata de cosas diferentes, sino de ideas antagónicas.

Si hoy miramos las carteleras de los cines podremos observar que las películas que dominan se dividen en tres grupos que representan los tres elementos principales de la obra de Wagner pero con signo negativo. El amor es un tema principal del cine actual, pero el amor actual



Tristán. Acto II. Wagner escribió: "Espléndido jardín con grandes árboles, a la izquierda la vivienda de Isolde, a la que se sube por amplia escalinata lateral. A la derecha banco de flores". El nieto de éste, Wieland Wagner, tradujo así el texto de su abuelo, en el Bayreuth actual.



Sigfrido muere asesinado por la espalda. Este cuadro de Hendrich del Acto III del Ocaso de los Dioses podría representar sin dificultad el destino actual de la obra wagneriana, a la que se ataca y destruye a espaldas de Wagner.

es un amor sexual, animal, aberrante. El amor es también el tema principal de las obras de Wagner, pero un amor puro, espiritual, ideal.

La violencia es otro de los temas del cine. Brutalidad, salvajismo, canibalismo, sangre, monstruos. También la violencia se halla presente en las obras de Wagner, pero como espíritu de lucha en defensa de causas nobles. Una lucha honesta, clara, franca, con espadas relucientes y nobles ideales.

El tercer elemento que vemos en nuestro cine es lo tenebroso, y también en Wagner encontramos la presencia siempre cercana de la muerte, pero enlazada con un sentimiento de dicha en la muerte, de divina gloria, de profunda religiosidad. Hoy lo tenebroso es diabólico, oscuro, tétrico, materialista.

Wagner es pues la ideología del siglo XXI, la ideología que ha de barrer del mundo la actual podredumbre. La actual decadencia —reconocida tanto por demócratas como por comunistas— o acaba con la humanidad, o la humanidad ha de encontrar el camino de la regeneración que la lleve a acabar con la Decadencia. En el primer caso nada podemos decir, pero en el segundo podemos asegurar que la obra de Wagner ha de tomar parte activa en esa corriente de regeneración.

Wagner así lo creía. Al llegar al final de su vida soñaba con el movimiento



Representación del III Acto de La Walkiria.

que llevaría al hombre a la regeneración. Soñaba en una alimentación vegetariana que convirtiese al ser humano en un protector y no en un asesino de la naturaleza, soñaba en una ideología que basada en el trabajo rechazase el dinero y la especulación, soñaba con un mundo en el cual el sentimiento religioso inspirase la vida de la juventud y no, como ahora ocurre, quedase como algo relegado a personas ancianas, soñaba en una humanidad que viviese en el arte y para el arte, una humanidad integrada no por "selectas minorías", sino por la totalidad de seres humanos que deberían en-

contrar en la obra creada por Wagner, en el drama musical, el sentido de su vida y la aspiración más ideal de su existencia.

Naturalmente, todo esto no tiene nada que ver con una bella aria o un logrado quinteto. Wagner ya no es discutido como músico, al contrario, su aspecto musical todos los han aceptado y muchos repiten, como Pío Baroja, que después de Wagner no se ha hecho nada en música. Lo que se discute y vitupera es la "ideología" del drama musical, pero no se trata de una ideología sintetizada en un programa de partido, es el sentido profundamente idealista de su obra.

Algunos críticos anti-wagnerianos —los críticos casi siempre lo han sido— hablan del fracaso de Wagner refiriéndose a que para el Maestro lo más importante era la poesía y que no entendiendo cómo podía gustar su obra sin conocer el texto, abogaba por la interpretación de sus dramas en los diversos idiomas de cada nación europea, mientras que en la actualidad todos sus dramas —denominados erróneamente óperas— se cantan en alemán y junto a Rigoletto o la Tosca.

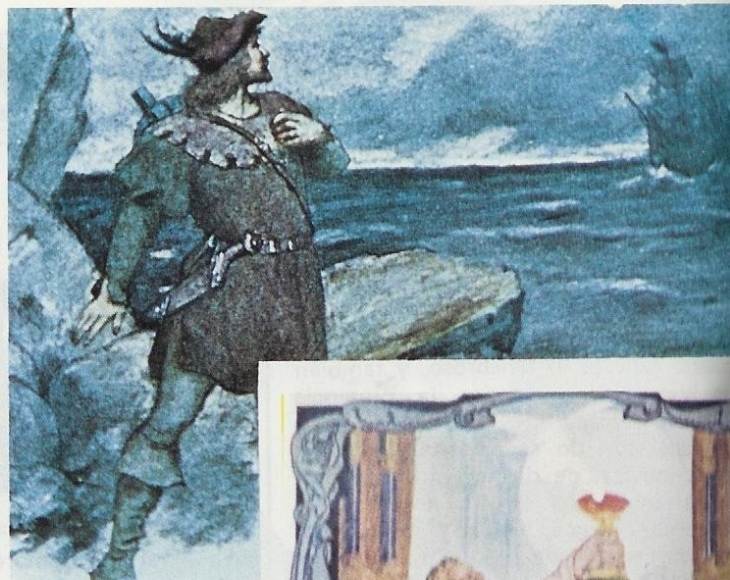
Esto, según los mencionados críticos, es el fracaso del drama musical, lo cual deja convertido a Wagner en un simple músico, genial, dicen, pero únicamente músico. Lo cierto es que si

Ferdinand Leeke, uno de los más grandes pintores wagnerianos, es autor de este cuadro en el que Senta recibe al Holandés.



"Tannhäuser", o la redención por amor.





Izq: "El Holandés Errante", mal llamado "El Buque Fantasma". Derecha arriba: La misma obra en pintura de Ferdinand Leeke. Derecha abajo: Parsifal levanta el caliz (Gaal), obra del artista Franz Stassen.

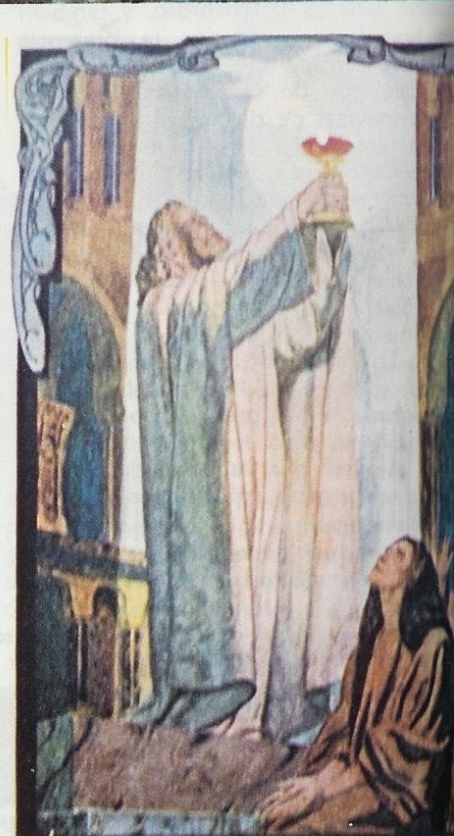
esto fuese así sus obras se representarían con frecuencia y, especialmente en Alemania, donde hay un buen centenar de grandes teatros, podría verse con muchísima frecuencia en las carteleras. Y eso no ocurre. Aun contando con que en el campo de la ópera no hay aportaciones nuevas desde Strauss, eso, repetimos, no ocurre. ¿Por qué? Porque Wagner como simple músico no gusta a nadie. Gustan sí, ciertos pasajes, pero el canto hablado del Acto II de la Walkiria, los grandes diálogos del Tristán, los tres actos del Parsifal, son verdaderamente soporíferos si los separamos del texto dramático.

Se ha querido que Wagner fuese un gran músico, pero únicamente como músico no puede entusiasmar. Poco a poco se le va suprimiendo de las carteleras pues su música sin el texto aburre, y su texto sin la música asusta, asusta a un mundo que es la perfecta imagen de los nibelungos y su codicia por el oro.

Wagner tuvo una época de gran esplendor. En Cataluña fue tan grande el movimiento wagneriano que fue famoso en el mundo. El mismo Wagner escribió al Dr. Letamendi diciéndole que nadie

había sabido comprender su obra como él. Cuando Wagner gustó y entusiasmó en Cataluña fue cuando Joaquín Pena tradujo sus libretos, cuando el público asistía a las representaciones con el texto en la mano, sabiendo lo que se decía y pasaba. Cuando poco a poco, acusados de separatistas, los wagnerianos catalanes fueron postergados y los textos de las obras considerados sin importancia, el fervor wagneriano bajó, de tal manera, que pese a representarse este año el Sigfrido, con un reparto de excepción y con los decorados del más grande escenógrafo actual, Mestres Cabanes, el Teatro del Liceo no acusó el lleno rebotante de la Manon, o la Bohème o la hermosa pero intrascendente Carmen.

Hoy las obras se mutilan, se cortan escenas enteras, se suprimen los decorados, apenas se utilizan luces, el movimiento escénico es estático, todo con el único fin de conseguir hundir a Wagner pues, en el fondo, los que intentaron que no triunfase, son los mismos que ahora intentan hundirle, son personas, que forman sistemas, que se identifican plenamente con lo que Wagner comba-



"Canción de elevado amor, elevada canción de amor". Dietrich Eckart sobre Parsifal.

tía, que se sienten identificados con Hagen, Mime y Alberic y no pueden soportar por más tiempo verse reflejados en los escenarios del mundo.

Wagner triunfará de nuevo y, triunfará porque no es posible hacer más esfuerzos de los que se hicieron en su día para impedir su éxito, ni tampoco superar los que se han hecho para hacerlo olvidar. Cuando el Maestro se hallaba en la indigencia quiso la Divina Providencia que un joven Rey, que no había cumplido los 18 años, hiciese llamar a Wagner, como primer acto de su Gobierno. Apareció un Hitler más tarde que levantó la obra wagneriana, sin politizarla lo más mínimo, simplemente haciendo que se respetasen los deseos del Maestro. Así pues, ya determinará la Divina Providencia a quién le está reservado el cometido de salvador de la obra wagneriana, entre tanto los dramas musicales del Maestro dan sentido a la vida de muchos jóvenes que encuentran en él los nobles ideales que un mundo en decadencia no sabe ofrecerle.



Los "adioses de Wotan" del III Acto de La Walkiria. Cuadro del genial escenógrafo Mestres Cabanes.

Gregori Domenech

La realidad del caso Jesse Owens



El nombre de Jesse Owens —negro— es grabado sobre roca en el Estadio Olímpico —nacionalsocialista— en un lugar de honor.

Jesse Owens, uno de los más grandes atletas de todos los tiempos, murió, a la edad de 66 años, el primero de abril del pasado año. El "antílope de ébano" conquistó cuatro medallas de oro en las Olimpiadas de 1936. Venció en los 100 mts. lisos con una marca de 10'2; en salto de longitud con 8,12 mts.; en 200 mts. lisos y en relevos 4 x 100 como miembro del equipo norteamericano.

Sin embargo, más que del Owens deportista —se ha utilizado su nombre propagandísticamente—, se ha hablado del Owens negro y del Hitler blanco, enemigos...

Pero Owens, extraordinario atleta, era también una persona noble, y comentaba sobre el celeberrimo enfado de Hitler por sus victorias: "Se ha escrito aquello de que Hitler se fue del palco presidencial para no verse obligado a darme la mano, pero no es cierto" (según Agencia EFE). Y tuvo la satisfacción de regresar de Alemania con las medallas y con la amistad del atleta nacionalsocialista Lutz Long, su gran rival en el salto de longitud.

Recientemente, otro negro, compañero de Owens en

las Olimpiadas de Berlín, decía en Televisión, con ocasión de la proyección del film "Olimpia" de Leni Riefenstahl, que nunca volvió a ver, como en Berlín, aquel espíritu deportivo, sano, más que de una guerra entre naciones, de un verdadero saludo y amistad entre pueblos, —seguía— el ambiente que se respiraba en 1936 era fabuloso, era algo inexplicable que nunca volví a ver en otras Olimpiadas, fuimos tratados con la máxima corrección e instalados en Hoteles con todas las atenciones y comodidades.

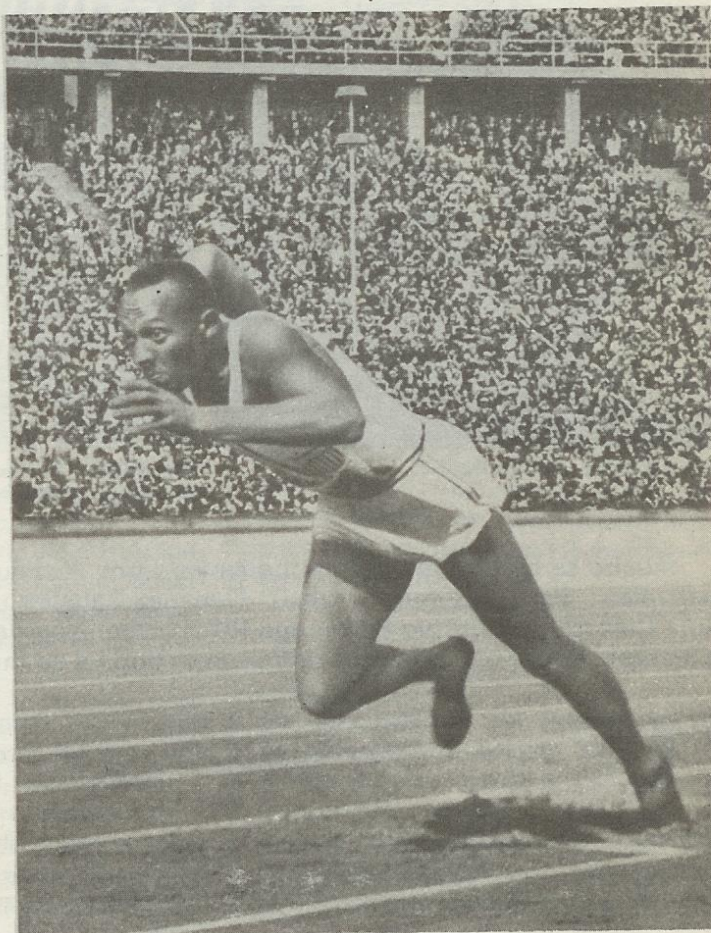
Owens, promovido sin su consentimiento a símbolo de la lucha "antinazi", fue tratado por los nacionalsocialistas y por Hitler como no soñó, ni sería tratado jamás en su país. Las publicaciones del Partido Nacional-Socialista, en la época, recogen las mejores instantáneas de Owens en primera página, ocupa un lugar destacado en los libros conmemorativos de las Olimpiadas de 1936, editados por el N.S.D.A.P., y su nombre fue grabado sobre roca en el fabuloso estadio olímpico de Berlín.

A pesar de las medallas, Owens no recibió oferta alguna en los Estados Unidos, ni como deportista ni en un

trabajo decente. Debíó hacerse profesional y competir incluso con caballos... Owens empezó a competir en estas espectaculares carreras —que más parecían un circo— y fue vendiendo su esfuerzo de uno a otro lado. Vencía a los caballos, porque el disparo de salida se efectuaba junto al oído del animal y, cuando se recuperaba del susto, Owens

para volver a correr los 200 metros lisos, para inaugurar la campaña "Ponte en forma".

Owens ha dicho claramente que lo que se dice constantemente sobre él y Hitler es, no sólo mentira, sino lo contrario al verdadero recibimiento que recibió en Alemania. Pero esto no importa, la gran prensa mundial seguirá repitiendo que Owens



Jesse Owens, batiendo records en las Olimpiadas de Berlín de 1936.

estaba lo suficientemente lejos. Pero el público creía lo que quería creerse.

Owens acabó realizando promociones de medallas conmemorativas y participando en un negocio de lavanderías que acabaría estafándole.

En Abril de 1978 Owens volvió al Estadio Olímpico de Berlín que fue escenario de sus máximos triunfos, el mismo día que cumplía 65 años,

humilló a Hitler y que éste le odiaba por sus victorias, las fotos y sus declaraciones de nada sirven si Simon Wiesenthal, el famoso judío cazador de recompensas por la entrega de ancianos nacionalsocialistas, decide poner su nombre a una calle de Berlín, no por ser un gran deportista, sino por ser un "antinazi"

Miguel Marina

Pío Baroja, antijudío



Pío Baroja en su última época.



"Comunistas, Judíos y demás ralea", obra de Pío Baroja, con prólogo de Jimenez Caballero.

Mucho se ha escrito sobre el polémico libro "Comunistas, judíos y demás ralea". Pero, ¿es todo verdad?. Gimenez Caballero, Julio Caro Baroja, Ruiz Castillo y el propio Baroja son los protagonistas de ésta polémica y de la elaboración de una obra que se ha convertido ya en mítica.

«**I**nventor de la svástica y del Haz romano a la española, en milicias férreas, con un Jefe al frente... con un César". Así termina E. Gimenez Caballero, refiriéndose a Baroja, el prólogo de la tan polémica obra, "Comunistas, judíos y demás ralea"; y digo polémica porque jamás una obra de un autor español ha pasado de tantas manos a otras, atribuyéndose los unos, y zafándose otros. Voy a intentar, a lo largo de este artículo, de dar mis propias conclusiones partiendo de tres vías esclarecedoras de este "misterio". Por una parte, está la opinión de Ernesto Gimenez Caballero, autor del prólogo, y a quien se le ha atribuido siempre ser el recopilador de la obra. En segundo lugar, está el sobrino de don Pío, Julio Caro Baroja, quien reafirma esta hipótesis, y fue un testigo de excepción de toda la trama. Por último, está la propia opinión

de Don Pío, opinión que ha vertido en algunos de sus libros.

Encuentro al Sr. Gimenez Caballero en su tranquila casa madrileña, y después de un amable recibimiento, pasamos a su estudio, donde le abordo directamente sobre el tema de su intervención o no en el libro de Baroja. Primeramente me dice que él nunca tuvo nada que ver con esa obra, que Pío Baroja y su sobrino Julio Caro, cogieron un ensayo suyo publicado en la revista JONS en el año 1933, y titulado "Pío Baroja, precursor español del fascismo", y lo pusieron como prólogo de una obra que —según él— habría elaborado y recopilado el propio novelista. Lo hizo —prosigue— para poder entrar en la España nacional: "Un día, estando yo en Cataluña con la Cuarta División de Navarra con el General Camilo Alonso, me dijeron que habían visto un libro de Pío Baroja prologa-

do por mí. Yo les dije que no tenía idea de haber prologado ningún libro de Baroja, pero parecía ser que así era. Lo busqué, lo encontré y descubrí que había sido obra de Baroja el poner ese ensayo mío de 1933, sin duda para facilitar la entrada en España con el aval mío..."

En Diciembre de 1974, la revista "Tiempo de Historia", publicaba un extenso artículo de J.A. Gomez Marin sobre los "Fascistas y el 98", donde arremetía contra Gimenez Caballero por haber prologado y hecho "Comunistas, judíos y demás ralea". Gimenez Caballero me comentó que se quedó estupefacto, y contestó como pudo a esos ataques, pero que lo cierto era que —según él— J. Caro Baroja no había dicho nada al respecto de este artículo, sabedor de la verdad, y había preferido callar y dar por buena esa tesis que era totalmente falsa.

"... Baroja nunca rechazó la paternidad de la obra ..."

Finalmente, G. Caballero me cuenta que, revolviendo papeles, encontró una carta autógrafa del editor de Biblioteca Nueva, Ruiz Castillo, en la que le decía que estaba pidiendo libros a todos los escritores, y que Baroja ya le había mandado uno titulado "Comunistas, judíos y demás ralea", con lo cual, queda suficientemente clara la exclusión suya en la elaboración de este libro. Además, dice, "usted comprenderá que si yo hubiese hecho tamaña ofensa a Baroja, tamaña sinvergonzonería, me habría denunciado, me habría llevado a los tribunales y, sobre todo, yo hubiese cobrado los derechos de autor, y resulta que quien los ha cobrado es Baroja, bueno, su sobrino Julio, y si no que le pregunten a él quien se ha beneficiado".

Después del testimonio de G. Caballero, tenemos el punto de vista de Julio Caro Baroja, sobrino del novelista. Fui a verle y le pregunté sobre todo lo referente a dicho libro, y su elaboración, etc.

La versión suya es que Ruiz Castillo, el editor, quería editar un libro de Baroja y a Gimenez Caballero se le ocurrió que sería una buena idea el hacer una recopilación de textos de sus obras. Referente a esto me comentó que "pensé que sería una antología de fragmentos de las obras de mi tío, más o menos patriotas y nacionalistas, pero nunca me imaginé que sería eso".

Según Caro Baroja, como su tío estaba entonces fuera de España, él fue el encargado de arreglar el asunto de este libro entre G. Caballero y Baroja, aunque siempre ignorando el contenido de la antología. Sin embargo, si hojeamos el libro de menorias que escribió Julio Caro

"Los Baroja", editado ya hace años, allí vemos que sigue con la misma opinión de que G. Caballero fué el promotor de la idea de la creación del libro, pero que "el que hizo la selección, que no sé a ciencia cierta quién fué, escogió todo cuanto mi tío había escrito de desagradable acerca de los judíos, de los comunistas, de los masones y de otras gentes que entonces eran vituperados y execrados", con lo cual afirma que el autor de la selección no fué G. Caballero.

Por último, tenemos la propia opinión del novelista —para mí, la de más valor— condensada principalmente en dos obras suyas autobiográficas: "Paseos de un solitario" y "Aquí París", ambas publicadas en Madrid en 1955.

En el primer volumen citado, ya dice Baroja quién es el autor de la recopilación: "Con motivo de haberse publicado en Valladolid, zona nacional, un libro mío, en el que mi editor había reunido algunos artículos periodísticos aparecidos hacía tiempo, antes de la guerra, y al que puso el título circunstancial y llamativo de "Comunistas, Judíos y demás ralea". Con lo cual vemos que, en primer término, Baroja no rechaza en ningún modo, la paternidad de la obra, ya que lo llama "un libro mío", y en segundo lugar, que el editor aparece aquí como el autor de la selección. De momento no aparece para nada G. Caballero. En la segunda obra, "Aquí París", ya especifica más sobre el tema, y dice cosas nuevas para el "enigma": "Algunos me achacan como si yo hubiera hecho

resulta algo detonante, pero no lo puse yo, sino el editor en Valladolid, en 1938. Naturalmente, algunas frases están suprimidas por la censura". Y a continuación, Baroja transcribe la carta que le mandó el editor, Ruiz Castillo, sobre el libro: "Mi querido Baroja: Ahí va un nuevo título de gran éxito, que se me ha ocurrido después de cerrada mi carta: "Comunistas, judíos y demás ralea". No sé qué le parecerá. A mí me gusta tanto que,

una antología de los peores ensayos barojianos y los publicó, estando Baroja en el destierro"; y a pesar, finalmente de muchos escritores barojianos españoles con esta misma tesis, como J. Raimundo Bartrés, quien, hace poco, en un artículo publicado en "La Vanguardia", juró solemnemente demostrar que Baroja no había compuesto el susodicho libro; a pesar de todo esto, una cosa es cierta, que el texto del libro, los ensayos allí

*Para Javier Nicolás, a t. falso
Prólogo que como tal insertaron
don Pío y su sobrino Julito, como salvocon-
ducto para entrar más fácilmente en la
España falangista y que es un estudio
mío sobre Baroja de año 34 en "JONS". Des-
pués este falso prólogo valió para atribuirme
a mí el libro y zafarse Julito. Indigno.
El mismo Carlos 1980*

"Para Javier Nicolás, éste falso prólogo que como tal insertaron Don Pío y su sobrino Julito, como salvoconducto para entrar más fácilmente en la España falangista y que es un estudio mío sobre Baroja, del año 34 en "JONS". Después este falso prólogo valió para atribuirme a mí el libro y zafarse Julito. Indigno". Ernesto Gimenez Caballero. 1980.

si no le llena del todo, me atrevo a pedirle que transija y me lo apruebe. Creo que da idea del contenido del libro, y que sería difícil encontrar otro más editorial, más de público. Lo que se dice un hallazgo, y... perdone la inmodestia. Le abraza su siempre amigo, Castillo".

Así pues, y a modo de conclusión, hay un hecho claro: Ruiz Castillo, el editor, quiso editar un libro sobre Baroja, y recopiló varios artículos suyos sobre masones, judíos, etc., y le puso el título famoso, y lanzó la obra en 1938 en Valladolid, en plena guerra civil española. Por otra parte, Ruiz Castillo, escogió para el prólogo el magnífico ensayo de Gimenez Caballero, publicado en el número 8 de la revista JONS del año 1933, sin que éste lo supiese.

Una cosa es cierta, que a pesar de que el 90 por ciento de la opinión crítica literaria opine que G. Caballero fué el autor de la selección del libro, creo que ha quedado demostrado suficientemente que no es cierto. A pesar de la opinión de Julio Caro Baroja; o de J.A. Gomez Marin, que con su artículo armó todo el revuelo de este asunto, y que tachó a G. Caballero de ser el "prologuista y antólogo que hiciese un alevoso volumen titulado "Comunistas, judíos y demás ralea"; a pesar de la opinión de afamados críticos americanos como H.R. Southworth o Peter G. Earle, que afirmó que "en 1938, el frenético E. G. Caballero juntó

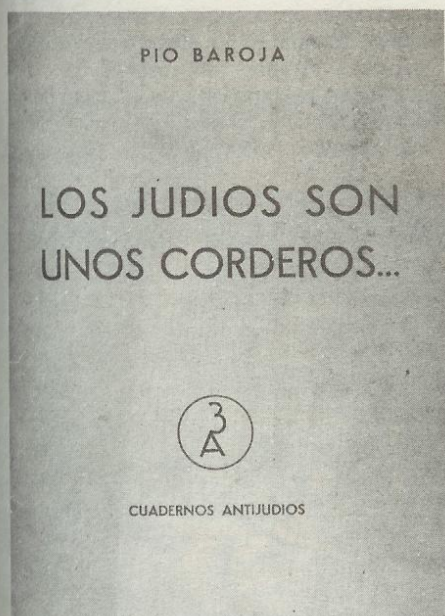
recogidos, están escritos por el novelista, y esto es innegable. Y sobre esta base, reafirmo mi tesis de que Baroja nunca negó o rechazó dicha obra, muy al contrario, la incluyó como uno más de sus libros. Y por ende, afirmó, además que E. G. Caballero, no tuvo nunca en ningún momento, nada que ver con la elaboración de la obra.

Un crítico literario, Eutimio Martín, dijo en un artículo publicado en la revista "Tiempo de Historia", acerca de "Comunistas, judíos y demás ralea", que "difícilmente Goebbels y Streicher juntos hubieran podido mejorar esta prosa".

Del libro se hizo en el año 1939, en Argentina, una edición reducida, bajo el título de "Los judíos son unos corderos" Para terminar, nada mejor que un fragmento del libro:

"Los judíos han sentido demasiado amor al poder para tener afición a la ciencia o al arte. Lo objetivo no les ha interesado, al menos hasta ahora. Indiferente a las naciones en donde viven, ellos son una nación dentro de una nación, un Estado dentro de otro Estado, no manifiestan el menor amor por la tierra donde viven. El judío habla mucho de la fraternidad humana, pero siempre ha demostrado odio por el extranjero y ha manifestado cierta doblez".

Javier Nicolás



Edición argentina, de 1939 y rarísima, que es un resumen de "Comunistas judíos y demás ralea".

algo terrible, el que se publicara un libro mío con el título de "Comunistas, judíos y demás ralea", en tiempos de la guerra civil. Este libro no es más que una recopilación de artículos y de trozos de libros míos. El título de la obra es lo que

El negocio del cubismo



Una exposición de pintura cubista. Y las sillas permanecen vacías. El pueblo, que no son los críticos, no entienden nada de nada, porque no hay nada que entender.

El cubismo ha sido la operación financiera más rentable del siglo XX. El propio Picasso reconoció que, sin los marchantes, su obra no sería nada conocida. En vez de la pintura cubista, cabría pues hablar de "el negocio cubista".

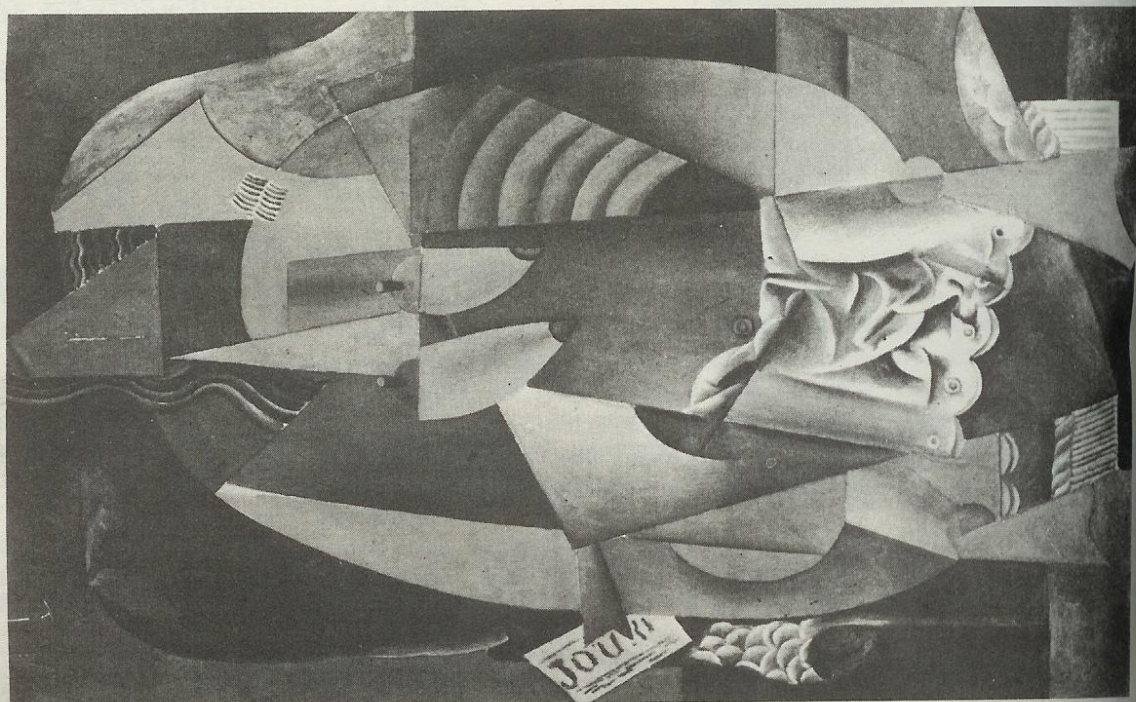
Los que más o menos seguimos los montajes que se organizan para lanzar al mercado macrooperaciones a nivel multinacional, que aparentemente se presentan al público como acontecimientos fortuitos surgidos naturalmente, no creemos ya en ciertas casualidades que luego acaban dando millones de beneficio.

La mayor operación financiera de este tipo ha sido, sin duda, la del arte. El arte ha originado en nuestro siglo las mayores fortunas. Y el arte abstracto ha sido, desde su nacimiento en la primera década del mismo, provocado, promocionado, subvencionado y manteni-

'... El arte —abstracto— ha originado en nuestro siglo las mayores fortunas...'

do por marchantes respaldados por los grandes trusts, primero europeos y luego —desde 1950— norteamericanos. Presentado por toda la prensa y la crítica como un movimiento de rebeldía, de ruptura, de ingenua sinceridad incluso, en realidad, el cubismo no ha sido sino una manipulación del sistema para hacer del arte un negocio, el mejor de los negocios.

Eso lo han sabido —y lo han dicho— todos, desde Picasso a Braque, de Gris a Max Ernst... Su vida y su obra toda, desde el principio hasta el fin, han dependido de los marchantes, los comerciantes que les han adquirido la totalidad de su producción, que la han dosificado luego y la han lanzado inteligentemente al mercado según la necesidad de la demanda. Por la abstracción, por el cubismo, el arte ha dejado de ser preferentemente arte para convertirse en negocio. Y cuando la operación tocaba a su fin y los mercados europeos estaban abarrotados de piezas que ya no se vendían, el Congreso de los Estados Unidos supo votar una ley de desgravación fiscal para los ciudadanos



"Señora sentada, de Pablo Picasso. La obra, que es vertical, la hemos reproducido apaisada, pero, ¿importa algo?. ¿Arte o tomadura de pelo?."

que invirtieran en obras de arte, que provocó inmediatamente un aluvión de dólares y la revitalización del cadáver de la abstracción por otros 30 años... hasta la actualidad, en que el tinglado ya no se aguanta: Miró se cae de puro viejo y sus posters —siempre iguales— ya aburren; Tappes no sabe dónde guardar una producción que ya muy pocos le compran; Tharrats asiste asombrado a la progresiva desvalorización de su obra y edita láminas a precios irrisorios... El negocio se acaba, y cuando sólo se tenga que hablar de arte, el resultado puede ser lamentable.

Los que duden de la efectiva dependencia del arte abstracto a los marchantes, bastará que recuerden las propias palabras de Picasso, calificando de usurero a Clovis Sagot, su primer marchante. O pueden comparar el precio que cobró el propio Picasso por su cuadro "Femme et enfant au bord de la mer" en 1902 (800 francos) con lo que se llegó a pagar por el mismo cuadro en 1967 en Londres (2.660.000 francos). ¿Qué otro negocio deja márgenes tan increíbles?

Los que duden, pueden recordar a Daniel Henry Kahnweiler, de origen judío-alemán, de quien el propio Picasso afirma que sin él jamás habría hecho carrera, y que desde 1907 le tenía comprada toda su producción. O a Paul y Léonce Rosenberg, hermanos de sangre del anterior, quienes desde los años 10 compraban toda la obra de los cubistas parisinos. O a Paul Guillaume, propulsor del arte negro que tanto influiría en las modas artísticas europeas, o a Vollard, auténtico lince de los negocios. O a Bernheim, O a Flechteim, O a Loeb, descubridor de Miró... Entre ellos se quedaron la totalidad de la producción de los pintores abstractos. De ahí a lanzarla



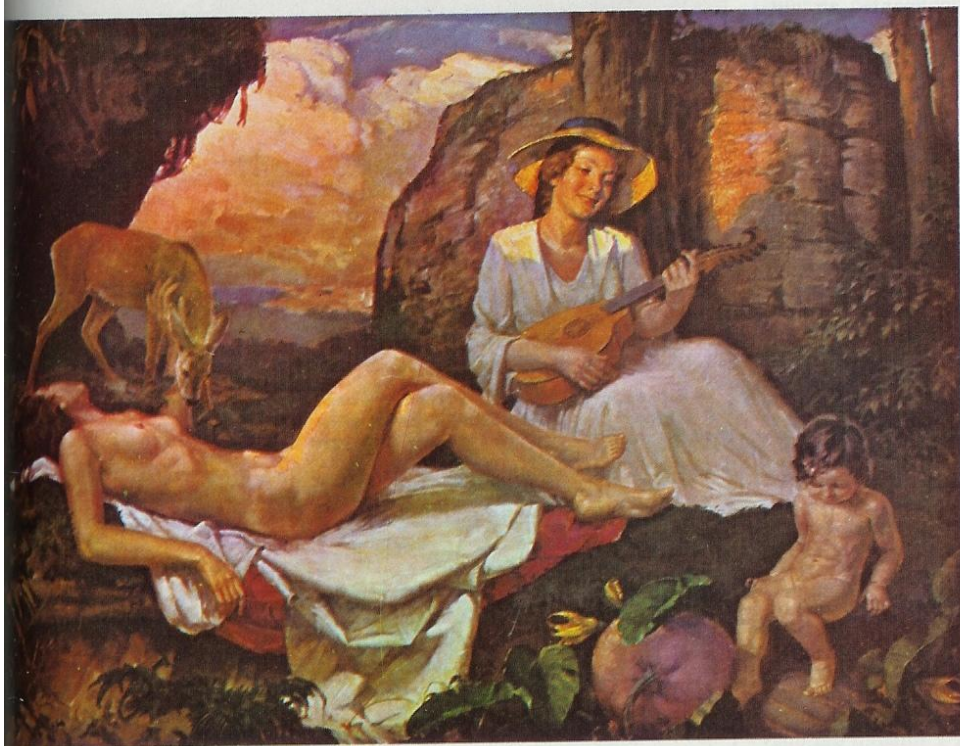
Al faltar imaginación e inspiración, sólo quedaba un camino, destruir la pintura. Heinrich Berann, con su "Bergheuer", demuestra que no es un problema de falta de ideas.

cuidadosa y dosificadamente al mercado, era cuestión de tiempo. La rentabilidad estaba asegurada.

Citemos, para terminar este breve comentario, lo que el pintor surrealista Chirico escribe en sus Memorias, desengañado de una tan vasta operación financiera: "Llegué a París en 1925. En la capital francesa, la gran bacanal de la pintura moderna alcanzaba su apogeo. Los marchantes de cuadros habían instaurado una dictadura pura y simple. Eran ellos y sus críticos de arte mercenarios, los que hacían y deshacían a los pintores, independientemente de su valor como artistas. Es así como un marchante podía perfectamente dar valor comercial a los cuadros de un pintor desprovisto del menor talento y hacer su nombre célebre en los cinco continentes, a la vez que igualmente boicotear, estrangular y reducir a la miseria a un artista de gran valor".

De esos otros, de los artistas de gran valor reducidos al silencio, los que crearon su obra en el más absoluto silencio, los que murieron desconocidos y cuyas obras apenas se cotizan aún, escribiremos otro día: Porque pronto la historia del arte de nuestro siglo, cansada de repetir los nombres de los mismos farsantes, empezará a citar los suyos. Será la hora de la gran revancha, la revancha de los artistas contra los negociantes.

José Tordesillas



El bello romanticismo de éste "Jugend", de Karl Truppe, ha desaparecido para dar paso al gran negocio de marchantes y "pintores" con el abstracto y cubismo.

MUSICA



Una de las conocidas fotos de The Beatles, un símbolo que murió hace diez años.

NO ESPEREIS A LOS BEATLES: HAN MUERTO

Los Beatles han muerto. Pero no en 1980, con la muerte de John Lennon, su mejor miembro y su mayor enemigo. Los Beatles murieron en 1970, cuando cada miembro del grupo se creyó —en vista del éxito— que él valía algo; los Beatles murieron cuando no comprendieron que su único valor consistía en haberseles convertido en el símbolo de una generación que adoraba sus melenas, sus excentricidades, su aparente —y comercial— rebeldía. Brian Epstein, el marchante judío que sacó al grupo de los pubs londinenses y en 1963 lo convirtió en el número uno de ventas de Inglaterra y luego del mundo, lo sabía muy bien.

Los Beatles murieron en 1970, a los diez años de su formación como grupo, cuando Paul (ayudado luego por su esposa, Linde Eastman, heredera de la multinacional Kodak) quiso hacer sus pinitos por su cuenta, y aún hoy sigue cantando con relativo éxito, en el grupo The Wings. Los Beatles murieron cuando George se creyó lo que valía como compositor y se dedicó solo a ello, cuando Ringo quiso meterse sin demasiado éxito en el cine. Los Beatles murieron, sobre todo, cuando John Lennon empezó a cantar por su cuenta y cuando, ya en 1968, grabó un elepé con Yoko Ono, su futura mujer, en cuya portada salían ambos desnudos. Yoko Ono procedía de una acaudalada familia de banqueros y fué cambiando la mentalidad del propio Lennon. Deci-

didamente, los Beatles se impresionaban fácilmente por la fortuna de sus señoras...

La calidad de los Beatles (muy mala, según multitud de ejecutivos discográficos, músicos y comerciantes de los años 60, cuando los oían cantar por los pubs de Liverpool y Londres) no fué lo más importante para el éxito comercial. Y eso Epstein lo sabía muy bien: El supo darles el carácter de rebeldes, de chalados, que la juventud aburrida de las democracias buscaba. Ellos generaron el fenómeno hippie, la protesta desorganizada, y como tales pasarán a la historia. El grito, la histeria, las masas de fans chillando, nacieron con ellos. Ellos fueron así el polo que atrajo y guió a esas masas de rebeldes facilones, ellos fueron el ídolo que sustituyó al rock y quienes lograron que el movimiento juvenil de protesta —que tanto hubiera podido degenerar finalmente en una hábil operación financiera. Como tantos pseudo revolucionarios de nuestra época, los Beatles hicieron del movimiento pop algo directamente asimilable, algo que nació ya absorbido. Muchos negociantes se han beneficiado de ello, y en definitiva lo que ha quedado de todo el movimiento juvenil de protesta es nada.

Pero la realidad de lo que los Beatles eran por dentro es muy otra. El propio John Lennon lo describía así en sus recuerdos publicados en todos los idiomas: "Unos verdaderos hijos de puta. Eso es lo que eran los Beatles. Tienes que ser un hijo de puta para conseguir el éxito, eso es un hecho. Y los Beatles eran los mayores hijos de puta que han pisado la tierra. Como en el Satyricon. Y nosotros los Césares, ¿quién iba a atacarnos cuando había un millón de libras sobre el tapete? Robos, sobornos, policía y todo el follón ¿entiendes? Eso le gusta a todo el mundo, no nos quites roma, una Roma portátil... Estoy harto de todos estos hippies agresivos o lo que sean, la generación de ahora. Te vienen a la puerta con el símbolo de la paz y quieren dar unas vueltas a la casa o algo así, como si fueran los viejos admiradores de los Beatles. Se imaginan que

lo saben todo porque tienen el pelo largo y eso me pone malo. Estoy harto de ellos, me dan miedo. Una panda de maníacos sueltos con el símbolo de la paz a cuestas..."

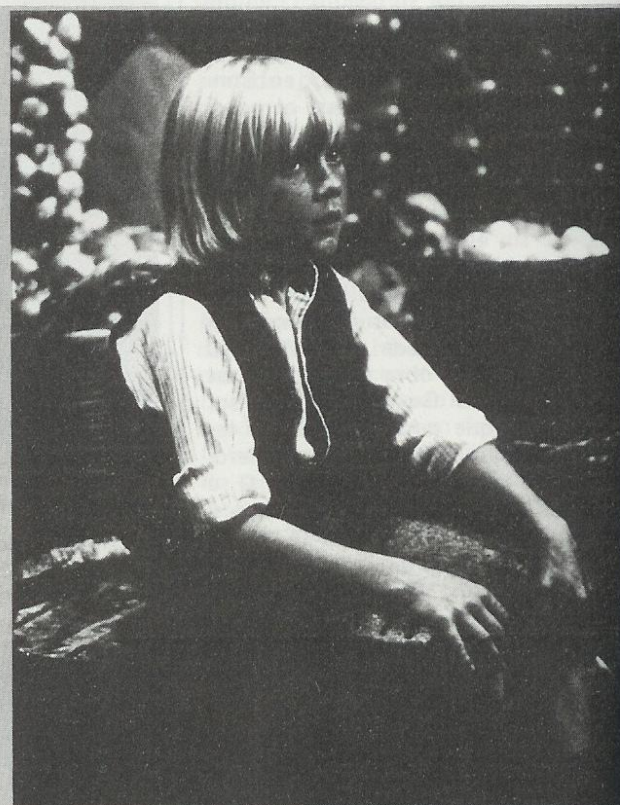
Ahora John Lennon ha muerto. Y a manos de uno de esos maníacos que le pidió un autógrafo. Millones de jóvenes volverán a oír las canciones de los Beatles con añoranza, cuando ya nada significan ni tienen fuerza alguna. Y cada uno de los miembros del grupo seguirá haciendo sus pinitos por ahí, intentando recuperar lo que fué. Y Yoko Ono —la nueva viuda— quizá vuelva a hacer poemas eróticos de los suyos, o a realizar de nuevo películas sobre el omnipre-

sente tema de los traseros sin ropa, o a organizar exposiciones de pintura que no se vende, o a dar conciertos en el Carnegie Hall a pesar del vapuleo que entonces toda la crítica y el público le dedicó.... Y todos, todos ellos, darán golpes en vano. Porque lo que hacen no vale nada, absolutamente nada, a menos que a alguien le interese, alguien de los de arriba...

Sólo en tal caso su obra —la misma de ahora, que no interesa— volvería a ser genial, y sólo entonces sus discos —los mismos de ahora, que no se venden— se imprimirían en millones de ejemplares...

José Tordesillas

CINE



El Pequeño Lord

ALEC GUINNESS
RICKY SCHRODER
Director: JACK GOLD

GLOBE

Ricke Schroeder, el "Pequeño Lord" en una bellísima película de Globe Films basada en una obra clásica.

EL RESPLANDOR

Dirigida por Stanley Kubrick, e interpretada por Jack Nicholson. Con expectación, se esperaba el último film de Kubrick que tanta polémica causó en América. La historia está bien buscada: la de una familia que pasa el invierno en un hotel en las montañas, como cuidadores del hotel, sabiendo que años atrás, otra familia de guardianes había sido asesinada salvajemente por el

padre de familia, debido a la fiebre de las montañas.

La historia, sin embargo, llega en algunos momentos a hacerse incomprensible, hasta llegar a algunas escenas que quedan totalmente fuera de lugar, por ser imposibles. En definitiva, que al acabar la película quedan muchas lagunas en el espectador, intentando descifrar el verdadero significado de la historia. Aparte de esto, hemos de resaltar la magnífica dirección de Kubrick, y sobre todo, lo que es importante en



Brian Epstein, el judío que hizo de The Beatles un buen negocio.

una película de este género de terror, el miedo se produce —podríamos llamarlo tensión— a lo largo de toda la película. No es un film de sustos —aunque también los hay—, sino de tensión continua. Buena interpretación de Jack Nicholson, a quien los papeles de loco y chiflado, le van muy bien, sabiéndolos caracterizar perfectamente.

EL PEQUEÑO LORD

Dirigida por Jack Gold, e interpretada por Alec Guinness y por el niño Ricky Schroeder. Por fin en las pantallas una buena película. Como siempre por estas fechas, suelen llegar películas de cierta calidad. El tema ya es conocido: el niño pobre que es solicitado por su viejo tío, el Conde, para que le suceda en su condado. De esta historia ya se han hecho otras versiones, pero indudablemente esta es la mejor. Primera-

mente hay que notar la excelente interpretación del genial actor Alec Guinness. Esta interpretación, junto a la que dió en la película "Oliver", es de lo mejor de su carrera. Su elegancia, su exquisito humos y su genial talento artístico, hacen de esta película un manjar delicioso. También es de resaltar el buen papel de Ricky Schroeder, donde llega al culmen de su corta carrera; aquí está mucho mejor que en la película "El último vuelo del arca de Noé", y se supera en relación con su primer film "Campeón". En definitiva, un joven actor prometedo. Buena dirección de Jack Gold y acertada banda musical. También es de destacar las muy buenas interpretaciones de los actores secundarios, lo que junto a la belleza del paisaje y los decorados, hacen de esta película, una obra de arte en su género.

JAVIER NICOLAS

CARTAS DEL LECTOR

Sr. Director:

Por fin, ha querido la casualidad, que nos encontremos en CEDADE; la revista que siempre estaba buscando para escribir, y la gente que quería encontrar, por su manera de pensar similar a la mía.

Así, les estrecho fuertemente la mano para empezar con la esperanza de que seamos excelentes compañeros para colaborar en cumplir nuestras misiones, de contar la verdad y nada más que la verdad, tal cosa es, y sigue siendo, el deber más sagrado para todos los periodistas que aún tienen algo de conciencia.

Saludos de un palestino.
N-AW

Sr. Director:

Las taras hereditarias de la educación escolar en España, han sufrido un agravamiento de unos años a esta parte. Sin entrar en detalles (que deben ser considerados "nimios" por el Estado, pues no los soluciona) como el del gran auge de las drogas en los colegios, el aumento de la promiscuidad sexual y de la homosexualidad, y un creciente gasterismo (cada vez con más carácter de delincuencia penal grave), el panorama no es muy halagüeño. Atendiendo sólo al carácter de la docencia, hay que empezar por saber como se conceden los títulos. Tras estudiar tres años, se concede la titulación de Profesor de E. G. B. a personas que no reúnen una capacitación mínima, cuya única aspiración es ganar las oposiciones y colocarse de "funcionarios" (palabra sagrada). No hablemos de su capacidad ética; sólo diré que yo conozco casos de drogadictos y personas con graves desequilibrios mentales a los que, ya en estas condiciones, se les concedió el título. Después de ganar las correspondientes oposiciones (no olvidar aquí los "enchufes", sean familiares, políticos o de otro tipo), nuestros maestros suelen tomar varias posturas. La inmensa mayoría se arrellana en su puesto estatal, no preocupándose ya jamás de su formación. Otros, se lanzan a emplear como cobayas a los niños, probando con ellos los más diversos (y absurdos) métodos "pedagógicos"; esto es aún peor si los niños cambian de profesores con frecuencia. Son los menos, los que seguirán preocupándose por su competencia profesional.

La consecuencia de lo dicho y mucho más que podría decirse, es una ausencia de formación de nuestros niños y jóvenes, una falta de sentido del orden, por no hablar de disciplina, un enquistamiento de nuestros enseñantes; y la causa de un absurdo sistema educativo que, falto de sentido, nació ya decadente, y que avanza hacia el caos.

Esta es la situación de lo que se supone es la base de la sociedad; el sistema que inicialmente ha de formar a sus ciudadanos.

BEOWULF

TELEVISION

Esta es la sección de TV, ese pequeño monstruo que todos tenemos en el mejor lugar de nuestros hogares, y que hace que Fulanita "rompa" con su novio Menganito porque por su culpa no llega a tiempo de ver Grandes Relatos, el pan nuestro de cada día; o de que las familias sólo discutan durante los intermedios de los sacrosantos telefilms —hecho que pude comprobar recientemente en la persona de mis vecinos—, imponiéndose de nuevo la paz una vez aparece en la pequeña pantalla, el bueno de turno.

Y es que el pequeño monstruo es capaz de mucho. Por ejemplo de que doña Pilar Primo de Rivera —que después de ver "Holo-causto" suponemos teme que su doncella la llame genocida a fin de mes—, se dedique en su intervención en el programa "Tribuna de la Historia" a afirmar que Falange nunca había sido fascista, olvidando sus muy frecuentes visitas a las oprobiosas Alemania e Italia de entonces. Le secundó en esta brillante intervención Alfonso García



Pilar Primo de Rivera con la insignia de la Juventud Hitleriana. Ahora afirma que Falange no fue fascista. ¿Qué se pierde antes, la memoria o la vergüenza?

Valdecasas, uno de los colaboradores en aquel intento de fascismo español titulado "El Fascio", aunque éste añadió que si bien Falange nunca había sido fascista, tampoco había sido antifascista, y es que aún es pronto para confraternizar con el GRAPO. Eso con el tiempo.

En cuanto al resto de TV como siempre. Culturalmente fatal. Operas una cada mes (bisiesto parece) y por la UHF a una hora que muy pocos la ven (no TV sino la UHF claro). Además, ahora nos han quitado los Conciertos de la Orquesta de TVE y Antología de la Zarzuela, donde nos ofrecían zarzuelas en fascículos, temerosos quizás de que una completa fuese demasiado "plomo" para las masas. Simplemente por elogiar, la versión de "El conde de Montecristo" de Dumas padre, inspirado en las arbitrariedades de los antibonapartistas. Espero pues que el panorama no sea tan desolador en una próxima ocasión de escribir en esta sección.

MANUEL DOMINGO

DELEGACIONES Y CORRESPONSALIAS DE CEDADE.

Barcelona: Séneca, 12 bajos. Apartado de Correos: 14.010//Jaén. Calle Teodoro Calvache 15 3o//Quito (Ecuador) P.O.Box 7018// La Paz (Bolivia). Casilla Correo, 3743// Buenos Aires (Argentina). Poste Restante, Sucursal 26//Posadas-Misiones (Argentina). Casilla 279, Código 3.000//Lisboa (Portugal). Ap. Correos, 1328-1009//Albacete. Ap. Correos, 467//Alicante. Ap. Correos, 630. Local en C/ Fernando, 34//Almería. Ap. Correos, 64. Sucursal 1//Badajoz. Ap. Correos: 336//Burgos. Ap. Correos, 2059// Cadiz. Ap. Correos, 30// Cartagena (Murcia) Ap. Correos, 399// Castro Urdiales (Santander). Ap. Correos, 33// Ceuta. Ap. Correos, 370//Elda (Alicante). Ap. Correos 485//Gandía (Valencia). Ap. Correos, 101// Granada. Ap. Correos, 523//Huesca. Ap. Correos, 89// Jaén. Ap. Correos, 272//La Coruña. Ap. Correos, 612//La Cuesta (Tenerife). Ap. Correos, 143// Leon. Ap. Correos, 402 // Lugo. Ap. Correos, 273//Madrid. Ap. Correos, 14.225//Mahón (Menorca). Ap. Correos, 291// Marín (Pontevedra). Ap. Correos, 52//Murcia. Ap. Correos, 817. Local en C/Riquelme, 25 entlo 2a D//Oviedo. Ap. Correos, 883//Palma de Mallorca. Ap. Correos, 1327//Pamplona. Ap. Correos, 454//Sabadell (Barcelona) Ap. Correos, 1051// Salamanca. Ap. Correos, 582// San Fernando (Cadiz) Ap. Correos, 165//Santander. Ap. Correos, 2127//Santiago de Compostela. Ap. Correos, 1049//Segovia. Ap. de Correos, 82//Tarragona. Ap. Correos, 271//Torrelavega (Santander). Ap. Correos, 134//Valencia. Ap. Correos, 9043. Local en Calle Pedro Aleixandre, 8 5o// Valladolid. Ap. Correos, 846// Villarreal (Castellón). Ap. Correos, 213// Zaragoza. Ap. Correos, 3122. Local en C/Montecarmelo, 15 2o//. Huelva. Ap. Correos: 31//.

¡Ahora en España!

**LA JUVENTUD
HITLERIANA**



**La historia
del
Nacional-
socialismo
en cassettes**

500 pts. PVP

**Venta exclusiva
por correo.**

EDICIONES WOTAN